

Budapest, 2017. november 16.  
Hiv.sz.: 70/2017.

**Nagy Koppány Igazgató Úr részére**  
**Magyar Nemzeti Bank**

**Biztosítás-, Pénztár, Pénzügyi vállalkozások és Közvetítők Felügyeleti Igazgatósága**

*Tárgy: értelmezési kérdések megküldése a biztosítási értékesítésről szóló IDD irányelv végrehajtását szolgáló Bit. rendelkezésekkel kapcsolatban*

*Tisztelt Igazgató Úr,*

A magyarországi biztosítók elkötelezettek a jogszabályoknak megfelelő és az ügyfélérdekeket is minden esetben szem előtt tartó jogalkalmazásban. Ezen elvárásoktól is vezettetve néhány olyan, az IDD irányelv magyarországi alkalmazását szolgáló Bit. rendelkezéssel kapcsolatban keressük meg Önöket levelünkkel, amelyek kapcsán a jogalkalmazás minél biztosabb megalapozása érdekében kérjük szíves állásfoglalásukat.

A kérdések megfogalmazását hosszabb véleményezési időszak, széleskörű munkacsoportbeli egyeztetések és az NGM képviselőjével való személyes konzultáció előzte meg.

A kérdések és a hozzájuk kapcsolódó biztosítói meglátások, értelmezések az alábbiak. Kérjük az itt jelzett értelmezés szíves áttekintését és megerősítését.

*1. Kik tartoznak a Bit. 4. §-ában meghatározott, a biztosító közreműködői megjelölés alá*

Az eddigi jogszabály értelmezések alapján célszerűnek tűnik annak megerősítése, hogy milyen tevékenységet végző szakemberek tartozhatnak az egyes társaságoknál a Bit. szerinti közreműködői státuszba. A válasz alapján határozható meg az is, hogy ezen személyeket milyen kötelezettségek terhelik. A kérdés a társaságok meglátása szerint valamennyi biztosítótársaság esetében releváns, ezért fontosnak érezzük a T. Felügyelet állásfoglalását.

**Kérjük annak megerősítését, hogy az alábbi tevékenységet munkaviszony keretében alkalmazottként végző személyek a Bit. 4.§ (1) bekezdés 15. pont a) alpontjában szereplő ún. „biztosító közreműködői” kategóriába tartoznak azzal, hogy a felsorolás nem kimerítő, így az adott jogviszony jellege és a végzett tevékenység tartalma alapján további kategóriák is tartozhatnak ebbe a körbe:**

- alkalmazottként dolgozó, főtevékenységű biztosítási üzletkötők (biztosítási szerződéseket kötnek, ügyfél-állományt gondoznak)
- igazgatási és értékesítési alkalmazottként dolgozó munkatársak, akik munkaidőn túl mellék-tevékenységű üzletkötők (biztosítási szerződéseket kötnek, ügyfél-állományt gondoznak)
- alkalmazottként dolgozó főtevékenységű Center ügyintézők (ügyfélszolgálati ügyintézők és értékesítők)
- alkalmazottként dolgozó, főtevékenységű értékesítési vezetők (üzleti vezető, üzleti igazgató, hálózati igazgató, stb.).

**Álláspontunk szerint a fenti felsorolásban leírt személyek tevékenységük és fennálló alkalmazotti jogviszonyuk alapján a Bit. „biztosító közreműködői” kategóriába tartoznak.**

## *2. Értékesítésért felelős vezető személye*

A Bit. 48/A. § és a 376.§ alkalmazásában nem teljesen egyértelmű, hogy a szervezeti hierarchiában ki tekintendő az értékesítési tevékenységért felelős vezetőnek a biztosító, illetve a biztosításközvetítők esetében. Ehhez kapcsolódó kérdés, hogy gazdasági társaság esetén, ha a biztosításközvetítő nem az ügyvezető, akkor képzésére és jó hírnevére vonatkozó elvárás az ügyvezetővel vonatkozásában vizsgálendő-e.

**Álláspontunk szerint a Bit. 48/A.§ és 376.§ vonatkozásában az értékesítési tevékenységért felelős vezető egy természetes személy, aki biztosító esetében az ügyvezető szerv, igazgatóság értékesítési tevékenységért felelős tagja, biztosításközvetítő esetében pedig az a természetes személy, aki az adott szervezetnél a biztosításközvetítői tevékenységet ténylegesen végzi, illetve több, a szervezeten belüli ilyen személy esetén a biztosításközvetítői tevékenység szervezeten belüli irányítója.**

**Kérjük ennek az értelmezésnek a megerősítését.**

## *3. Igényfelmérésről szóló MNB rendelet és Bit. összehangolása*

A biztosítótársaságok a legmesszebbmenőkig igyekeznek eleget tenni mind a törvényi, mind az egyéb jogszabályi előírásoknak. Ennek kapcsán jelenleg nem teljesen világos, hogy az igények felmérése, az ügyfél-alkalmasság és a megfelelés vizsgálatára vonatkozó szabályok hogyan viszonyulnak egymáshoz (Bit. 153., 166.§). Bár az ennek megalkotására vonatkozó felhatalmazás kikerült a jogszabályból, nem egyértelmű jelenleg, hogy mi lesz a sorsa az életbiztosítási igényfelmérő tartalmi elemeiről szóló 56/2015. (XII. 22.) MNB rendeletnek. Az NGM részéről rendelkezésre álló, nem hivatalos információ szerint e rendelet hatályon kívül fog kerülni. A T. MNB és a MABISZ egy közelmúltbeli személyes egyeztetése során a fenti kérdésre a T. MNB részéről még nem volt egyértelmű álláspont.

**A biztosítótársaságok egyetértenek abban, hogy mind megközelítésében, mind tartalmában eltér egymástól az életbiztosítási igényfelmérő tartalmi elemeiről szóló MNB elnöki rendelet és a Bit. immár kihirdetett módosítása. Hivatalos állásfoglalás hiányában is egyértelműnek tűnik, hogy a súlyos szankciós rendszerrel is megerősített, irányelvi alapú Bit. szabályok végrehajtása elkerülhetetlen. Amennyiben ezzel ellentétben áll az MNB elnöki rendeletben, mint jogforrásban szabályozott elvárásrendszer, annyiban ehelyett az IDD-Bit. szabályok követése megkerülhetetlennek tűnik. Ezt támasztja alá az NGM részéről rendelkezésre álló nem hivatalos információ is, amely szerint az MNB rendelet hatályon kívül helyezése várható.**

**A tagbiztosítók szövetségi szinten e ponton azt tartják szükségesnek jelezni az MNB számára, hogy a biztosítók a fenti állásponton vannak.**

## *4. A biztosító és a biztosításközvetítő polgári jogi felelősségének elhatárolása*

A biztosító és biztosításközvetítő polgári jogi felelőssége kapcsán egyes esetekben kérdéses lehet, hogy hol húzódik a határ, ti. meddig terjed a biztosító, illetve a biztosításközvetítő polgári jogi

felelőssége a biztosítási alapú befektetési termék értékesítése során kifejtett tanácsadási tevékenységéért.

Egyértelmű e körben, hogy a biztosító, illetve a biztosításközvetítő felelőssége a tanácsadási tevékenységéért kizárólag a tanácsadás szabályszerű elvégzéséért áll fenn. A biztosítót, illetve a biztosításközvetítőt felelősség a termék befektetési hozama, illetve az esetleges veszteségei kapcsán már nem terjed ki, azt a szerződés szerint az ügyfél viseli.

A felelősség kereteit elsődlegesen a vonatkozó jogszabályok, másodsorban a szerződési feltételek adják meg.

Fontos figyelembe venni, hogy a Bit. 153.§ időközben bekövetkezett módosítása alapján a biztosítót a 152. §-ban, az (1)-(2) és (5) bekezdésben és a 155. § (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség nem terheli, ha a biztosítási szerződés megkötése során biztosításközvetítő működött közre.

Hibásnak tűnik viszont az a megfogalmazás, mely úgy szól, hogy a Bit. 378.§ (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a biztosításközvetítőnek a 152. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakról – ide nem értve a 152. § (1) bekezdés e)–g) pontjában foglaltakat –, valamint a 153. § (1)–(2a) bekezdésében és a 155. §-ban meghatározottakról is tájékoztatást kell nyújtania.” Itt álláspontunk szerint a biztosításközvetítőnek a hivatkozott rendelkezésekben foglalt kötelezettségek kapcsán nem „tájékoztatást kell nyújtania”, hanem az adott kötelezettséget a biztosításközvetítőnek el kell végeznie.

**Kérjük azon álláspontunk megerősítését, hogy abban az esetben, amikor az adott szerződés értékesítésekor biztosításközvetítő működik közre, akkor a Bit. 152.§ és a 153.§ (1)-(2) és 155. § (1) bekezdésében írt kötelezettségek a biztosításközvetítőt terhelik.**

#### *5. Bit. változása kapcsán szükséges felügyeleti regiszter változások tesztelése*

Az új jogszabályi kötelezettségek teljesíthetősége kapcsán kérdésként merült fel, hogy az új Bit. 407.§ szerinti felügyeleti regiszterrel kapcsolatos változó folyamat kifejlesztése mikorra fejeződik be, és ehhez képest mikor kezdődhet a felügyelt szervezetek általi tesztelés (folyamat, xml struktúra hogyan változik).

A témában a legutóbbi MNB tájékoztató szerint nincs még információ a regiszter IDD-Bit. miatti esetleges változásáról, illetve konkrétan az a tájékoztatás hangzott el a MABISZ Oktatási szekciójában az MNB képviselője részéről, hogy a felügyelet jövő februárig nem tervezi a regiszter módosítását.

**A társaságok kérik ezért kérik a T. MNB hivatalos tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az új Bit. 407.§ szerinti felügyeleti regiszterrel kapcsolatos változó folyamat kapcsán a fenti határidők miként alakulnak.**

Szíves válaszukat előre is köszönjük.

Üdvözlettel



Molnos Dániel  
a MABISZ főtítkára