

Káresetgyűjtemény

GENERALI JURIS
JOGVÉDELMI ÉS FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS

- KÁRESETGYŰJTEMÉNY -



Készítette: dr. Czina Gabriella
dr. Szolyka Lilla

Ellenőrizte: Csáki Gyula

Jóváhagyta: Hajas Gábor

Lezárva: 2013. április 10.

TARTALOMJEGYZÉK

A) JOGVÉDELMI BIZTOSÍTÁS	3.
I. Kártérítési jogvédelem	3.
II. Szerződéses jogvédelem	7.
III. Termékfelelősségi jogvédelem	12.
IV. Ingatlan jogvédelem	13.
V. Személyiségi jogvédelem	16.
VI. Munkajogi jogvédelem	17.
VII. Szociális és társadalombiztosítási jogvédelem	19.
VIII. Öröklési jogvédelem	21.
IX. Büntetőjogi és szabálysértési jogvédelem	23.
X. Sértetti, tanúi jogvédelem	25.
XI. Gépjármű jogvédelem	26.
XII. Cégautó jogvédelem	32.
XIII. Előzetes képviselet	32.
XIV. Hatósági jogvédelem	33.
XV. Adójogi jogvédelem	34.
XVI. Általános jogi tanácsadás	35.
XVII. Okiratszerkesztés jogvédelme	37.
B) MAGÁNEMBERI FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS	39.
C) MUNKAVÁLLALÓI FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS	40.

A) JOGVÉDELMI BIZTOSÍTÁS

I. Kártérítési jogvédelem

A kártérítési jogvédelem fedezetet nyújt polgári jogi felelősség alapján jogszabályon alapuló

- kártérítési igények érvényesítésére az elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károk miatt, valamint
- kártérítési igények elhárítására az okozott vagyoni és nem vagyoni károk miatt.



Megadott jogvédelem:



1. Orvosi műhiba - szülés

Tényállás: Ügyfelünk egy vidéki kórházban szült. A fájdalom csillapítására spinális érzéstelenítést alkalmaztak nála. A szúrást 3-szor kísérelték meg, az érzéstelenítés ennek ellenére nem sikerült.

Másnap reggel az ügyfél arra ébredt, hogy az agyvíz (liqor) egy része az ágya alatt van egy 20-25 cm átmérőjű tócsában, erős fejfájása van, nagyon zsibbadt a keze, lába és a dereka.

Napok múltán a fejfájás elmúlt, viszont hónapok után is megmaradt a zsibbadás.

Jogvédelmi szolgáltatás: Orvosszakértőt kértünk fel a kórházzal szembeni kártérítési igény megalapozottságának (orvosi műhiba fennállásának) vizsgálatára. Orvosszakértőnk megállapította, hogy ügyfelünknek 2 oldali gyöksérülése lett, mely technikai hibának tekinthető a kórház részéről.

Megadtuk a biztosítási védelmet a kórházzal szembeni eljárásra és orvosi műhibákra szakosodott ügyvédet ajánlottunk ügyfelünk képviselőjére.

2. Baleset – leesés a vonatról

Tényállás: Ügyfelünk a vasútállomáson ki akart szállni a vonatból. Az ajtó nem nyílt ki, ezért átment egy másikhoz. A másik ajtó is nehezen nyílt, mire azonban többszöri próbálkozásra kinyílt, a vonat éppen elindult. A hirtelen rántásra ügyfelünk leesett a vonatról. Az esés miatt eltört az alkarja és az arccsontja.

Jogvédelmi szolgáltatás: Tekintettel arra, hogy személyi sérülés történt, már előzetes képviselőként megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek (azaz a jogvédelmi szolgáltatás igénybevételéhez nem kellett megvárnia a vasúti társaság kárigényt elutasító válaszát).

A biztosítási védelmet egyelőre csak a peren kívüli eljárásra adtuk meg a vasúti társasággal, illetve a felelősségbiztosítójával szemben. A peren kívüli eljárás lezárultát követően, annak eredményétől függően fogjuk vizsgálni a sikerkilátást a bírósági eljárásra.

Ügyfelünk szabadon választott ügyvédet, akivel megállapodtunk az ügyvédi díjban.

3. Baleset – gázolás a zebrán

Tényállás: Ügyfelünket munkából hazafelé jövet, a gyalogos átkelőhelyen fékezés nélkül egy személygépjármű elütötte. Koponyatorést és kulcscsonttörést szenvedett.

Jogvédelmi szolgáltatás: Tekintettel arra, hogy személyi sérülés történt, már előzetes képviselőként megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek.

Ügyfelünknek személyi sérülésekre szakosodott ügyvédet ajánlottunk.

Káresetgyűjtemény

4. Túlfeszültség

Tényállás: Ügyfelünk lakásában (és a környező házakban) bejelentés nélküli áramszünet volt. Ügyfelünk éppen a számítógépén dolgozott, amikor az tönkrement. Kiderült, hogy a meghibásodást túlfeszültség okozta. Ügyfelünk bejelentette a kárt az áramszolgáltatónál, aki arra hivatkozva utasította el a kárigényt, hogy ügyfelünknek kellett volna túlfeszültség-védelmi rendszert kiépíteni a lakásában.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek az eljárásra, és kártérítési ügyekre szakosodott ügyvédet ajánlottunk.

5. Orvosi műhiba – áttétes tumor

Tényállás: Ügyfelünk csomót talált a mellében. A kórházban ultrahanggal meg is állapították a kóros elváltozást, és cytológiai vizsgálatot rendeltek el. A mintavétel nem járt eredménnyel, a kórházban azonban a sikertelen cytodiagnózist nem ismételték meg, mondván, hogy valószínűleg jóindulatú a daganat. 3 hónappal később egy másik kórházban megállapították, hogy ügyfelünknek áttétes, rosszindulatú daganata van, meg is műtötték. Sugárkezelést is kapott.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a biztosítási védelmet a jogvédelmi biztosítottnak és orvosi műhibákra szakosodott ügyvédet ajánlottunk számára, aki előzetes közjegyzői bizonyítás során orvosszakértő kirendelését kezdeményezte. Amennyiben megállapításra kerül, hogy olyan szakmai szabályszegés történt, amelynek elkövetése nélkül a rosszindulatú áttét elkerülhető lett volna, ügyfelünk kártérítési igénnyel léphet fel a kórházzal szemben.

6. Hibásan végzett csatornázási munkálatok – ingatlan károsodása

Tényállás: Csatorna beruházási munkálatokat végeztek ügyfelünk utcájában. A csatornacövek hibás lefektetéséből eredően folyamatosan szivárgott a víz ügyfelünk ingatlanában, aminek következtében a falak feláztak és elkezdtek penészesedni.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet biztosítottunknak, kártérítési ügyekben jártas ügyvédünket ajánlottuk a jogi képviselő ellátására. Az ügyvéd peren kívüli megegyezéssel kísérelte meg rendezni az ügyet, azonban a kivitelező cég nem volt hajlandó elhárítani a keletkezett kárt. Közjegyzői nemperes eljárásban szakértő kirendelésére került sor, aki megállapította, hogy a hibás csatornázásra vezethető vissza a kár. A szakvélemény alapján kártérítési igény érvényesítése a csatornaberuházó céggel szemben.

7. Vasúti társasággal szembeni kártérítési igény – vonatajton menet közben kiesett kerékpár

Tényállás: Ügyfelünk összecsuksukható kerékpárral utazott a személyvonaton, a kerékpár azonban két állomás között kiesett a kinyíló vonatajton. A vasúti társaság bekérte a kár bekövetkezését és mértékét igazoló dokumentumokat, amelyeket ügyfelünk be is csatolt. Ennek ellenére hónapok óta nem térítették meg az ügyfelünket ért kárt.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek a vasúti társasággal szembeni – egyelőre – peren kívüli eljárásra. Jogi képviselőt ajánlottunk, aki megkereste a vasúti társaságot a kár mielőbbi megtérítése érdekében. A peren kívüli eljárás eredményétől függően nyilatkozunk a jogvédelem megadásáról a peres eljárásra vonatkozóan.



Elutasított jogvédelem

8. Károkozás építkezéssel

Tényállás: Ügyfelünk ingatlana melletti ingatlanon 2010 áprilisában bontási munkálatokat végzett egy építőipari kivitelező cég, melynek során „aláásták” ügyfelünk házának alapozását. A bontási munkák után pár hónappal (2010

Káresetgyűjtemény

szeptemberében) repedések jelentek meg ügyfelünk házán. Ügyfelünk statikai szakvélemény költségére és kártérítési igény érvényesítésének jogi költségeire szeretné igénybe venni a jogvédelmi biztosítást.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét. Ügyfelünk jogvédelmi biztosítása kockázatviselésének kezdete ugyanis 2010. május 15., így a károkozó magatartás elkövetése (bontási munkák végzése) még a kockázatviselés kezdete előtt történt.

9. Kutyaharapás

Tényállás: Ügyfelünket munkából hazafelé jövet megharapta (megmarta) egy kutya. Ügyfelünknek megsérült a keze és az öltönye. Több hétig volt betegállományban. Ügyfelünk tudta, hogy ki a kutya gazdája, ezért kártérítési igénnyel lépett fel vele szemben. Az állattartó nem ismerte el a felelősségét, állítása szerint nem az ő kutyája harapta meg ügyfelünket.

Jogvédelmi szolgáltatás: Sikerkilátás-vizsgálat során elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét a bírósági eljárásra. A kártérítési igény érvényesítésekor ugyanis ügyfelünknek kell bizonyítani, hogy ki volt a károkozó (állattartó). Tekintettel arra, hogy ezt ügyfelünk nem tudta érdektelen tanúk vallomásával bizonyítani, szinte bizonyos, hogy a kártérítési igény sikerrel nem lesz érvényesíthető.

10. Munkáltatóval szemben kártérítési igény – munkakörülmények miatt bekövetkezett egészségromlás

Tényállás: Ügyfelünk évek óta dolgozik traktorosként egy cégnél. Az évek során több alkalommal jelezte a munkáltatója felé, hogy a járműben található ülés nem megfelelő, ezért folyamatosan hát- és derékfájdalmai vannak. Kérte a céget, hogy cseréljék le az ülést, ami nem történt meg. Ügyfelünk kórházba került, gerincsigolyái elcsúsztak egymástól, ciszták jelentek meg a gerincoszlopon, zsibbadás jelentkezett nála, így operációra került sor. Az ügyfél ezt követően orvosi utasításra nem végezhet a továbbiakban fizikai munkát, megélhetése is veszélybe került.

Ügyfelünk kártérítési igényt kívánt érvényesíteni a munkáltatójával szemben, miután a biztonságos munkakörülmények hiányában egészségromlása következett be.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk a jogvédelmi igényt időbeli hatályra hivatkozással. Az érdeksérelem, azaz az ügyfélnek történő károkozás, a nem megfelelő munkakörülmények biztosítása révén bekövetkezett egészségkárosodás ugyanis nem a biztosítási szerződés hatálya alatt következett be.

11. Leesés a lépcsőn – épület tulajdonosával szembeni kártérítési igény

Tényállás: Ügyfelünk egy hotelben vett ki szobát pár napra. Nem sokkal érkezése után, a recepcióra lemenet leesett a lépcsőn. Bokáját eltörte, műteni kellett, több hónapra táppénzre kellett mennie. A baleset helyszínén jegyzőkönyv felvételére került sor, melyben csak a baleset időpontját rögzítették és azt, hogy a baleset a lépcsőn leeséssel következett be.

Ügyfelünk kártérítési igénnyel szeretne fellépni a hotellel szemben, arra hivatkozik, hogy a lépcső csúszott és sötét volt a folyosón.



„Lépcső a szállodában”

Káresetgyűjtemény

Jogvédelmi szolgáltatás: Sikerkilátással elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis úgy ítéltük meg, hogy bírósági eljárásban nem lehet sikerrel érvényesíteni a kártérítési igényt. A sikeres igényérvényesítéshez ügyfelünknek bizonyítani kellett volna, hogy a lépcső hibája, hiányossága miatt esett le a lépcsőn. Ügyfelünk ezt fényképfelvételekkel vagy független tanúval nem tudta bizonyítani.

Ráadásul a hotel honlapján vannak fényképfelvételek a lépcsőházzal, melyeken látszik, hogy a lépcsőn szőnyeg van (tehát nem csúszik), valamint nagy ablakok biztosítanak megfelelő világosságot. A baleset 12.30 perckor volt, tehát a lépcsőn nem lehetett sötét.



Jogi tanácsadás

12. Nyelvvizsga központtal szembeni kártérítési igény

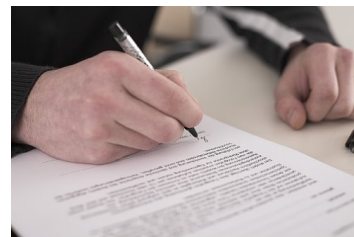
Tényállás: Ügyfelünk fia sikeres angol szóbeli felsőfokú nyelvvizsgát szerzett, amiről meg is kapta a bizonyítványát. Sajnos azonban a vizsga írásbeli része nem sikerült. A fiú nyelvtanára javasolta egy másik nyelvvizsga központnál a vizsga letételét. A fiú – miután sikeres szóbeli vizsgája már volt – csak az írásbeli részre adta be jelentkezését. A vizsgaközpont azt a tájékoztatást adta, hogy nincs akadálya az írásbeli rész külön megszerzésének. A fiú ezt követően sikeres írásbeli vizsgát tett, azonban a vizsgaközpont mégsem adott ki bizonyítványt arra hivatkozással, hogy csak komplex nyelvvizsgát bocsáthat ki. A vizsgaközpont ezt követően elismerte a téves tájékoztatást, és felajánlotta ingyenesen az együttes szóbeli/írásbeli vizsgaismétlés lehetőségét. Ügyfelünk gyermeke azonban egyetemi felvételi előtt áll, ahol a felvételi pontokba beszámít a sikeres nyelvvizsga. A felvételi előtt azonban már nincs elegendő idő a nyelvvizsga letételére, és a pontok beszámítására. Ügyfelünk a nyelvvizsga központtal szembeni kártérítési igény lehetőségéről kért tájékoztatást arra az esetre, ha a hiányzó írásbeli nyelvvizsga miatt nem sikerül gyermeke felvételje.

Jogvédelmi szolgáltatás: A biztosító által ajánlott ügyvéd azt javasolta ügyfelünknek, hogy a kárenyhítési kötelezettség miatt az iskola által felkínált ingyenes vizsgázási lehetőséggel mindenképpen éljenek. Amennyiben azonban a felvételinél valóban a nyelvvizsga miatti pontok miatt marad le a gyermekük az államilag finanszírozott képzésre való felvételtől, akkor a költségtérítésnek megfelelő összegre kártérítési pert lehet indítani a nyelviskola ellen.

II. Szerződéses jogvédelem

A biztosított által kötött polgári jogi szerződések (pl. adásvétel, csere, lízing, ajándékozás, bérlet, építési-utazási-, egyéb vállalkozási szerződés, fuvarozás, hitel- és kölcsönszerződés, biztosítási szerződés) megszegéséből származó jogvitákat fedezi.

Fedezetet nyújt a szerződéses jogvédelem a biztosított fogyasztói jogainak érvényesítésére, termékek és szolgáltatások vásárlására vonatkozó szerződésekkel kapcsolatban.



Megadott jogvédelem

1. Bizományi szerződés – bizományos nem számolt el

Tényállás: Biztosítottunk bizományba adott egy babakocsit és egy bébikompot, hogy azt a bizományos az ő javára értékesítse. Ügyfelünk kifizette a megbízási díjat, a bizományos állítása szerint értékesítette az átvett árukat, azonban elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek, amelynek keretében jogi képviselőt ajánlottunk számára. A jogi képviselő felszólító levelet írt a bizományosnak, amelyre nem reagált. Ezt követően fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezte az ügyvéd a követelt összeg behajtása érdekében. Miután a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett, végrehajtásra került sor, amelynek során sikerült behajtani a bizományba adott tárgyakért kapott ellenértéket.

2. Személyi kölcsönszerződés felmondása – hitel összegű visszafizetésére kötelezés, BAR-lista

Tényállás: Ügyfelünk személyi kölcsönszerződést kötött, amelynek részleteit rendszeresen törlesztette a bank felé. Egy alkalommal azonban adminisztratív hiba folytán elnézte a befizetendő összeget, emiatt csupán a tőkerészletet fizette be, a kamatot nem. Az eset következtében a bank felmondta a kölcsönszerződést, amelyről ügyfelünket nem értesítette. Ügyfelünk már csak egy behajtó cégtől kapott értesítést arról, hogy miután felmondásra került kölcsönszerződése, köteles a kölcsön egyösszegű visszafizetésére, ellenkező esetben peres úton érvényesítik a követelést. Ügyfelünk időközben a bank kezdeményezésére felkerült a BISZ Központi Hitelinformációs Zrt. (KHR) rossz adósokat nyilvántartó, ún. BAR-listájára.

Jogvédelmi szolgáltatás: A társaságunk által ajánlott jogi képviselő írásbeli megkeresést intézett a bankhoz, amelyben kérte az ügyfél kölcsönszerződésének helyreállítását. Az ügyvéd levélben kérte a behajtó céget, hogy a szerződés helyreállításáig engedélyezze ügyfelünk számára a tévedés miatt felhalmozódott tartozás részletekben történő visszafizetését, továbbá kifogást nyújtott be a BISZ Zrt.-hez az ügyfél KHR adatbázisba (BAR-lista) való felvétele ellen és kérte az adatbázisból való mielőbbi törlését.

3. Jótállási igény érvényesítése - meghibásodott kazán

Tényállás: Ügyfelünk vásárolt egy kazánt, amely a jótállási idő letelte előtt meghibásodott, szivárgott belőle a víz. Az ügyfél jelezte jótállási igényét a forgalmazó felé, ahol a szakszervizhez irányították. A szerviztől szakértő ment ki a helyszínre, aki megállapította, hogy a szivárgás a szakszerűtlen üzembe helyezésre vezethető vissza, ugyanis a készüléket helytelenül csatlakoztatták a vízhálózatra. Fentiek alapján ügyfelünk szavatossági igényét a forgalmazó cég elutasította.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek, amelynek keretében jogi képviselőt ajánlottunk számára. A jogi képviselő először felszólító levélben kereste meg a készüléket beüzemelő – forgalmazó által ajánlott – céget, hogy cserélje ki a hibás készüléket. Miután ez nem vezetett eredményre közjegyzői előzetes bizonyítás keretében szakértő kirendelésére került sor. A szakértő megállapította, hogy a termék meghibásodása nem a

Káresetgyűjtemény

szakszerűtlen üzembe helyezésre vezethető vissza, így az forgalmazóval szemben peres eljárás útján került sor a szavatossági igény érvényesítésére.

4. Cipő vásárlása aukciós portálon – szavatossági jogvita

Tényállás: Ügyfelünk egy internetes aukciós portálon vásárolt egy hibátlanak, és újszerűnek mondott márkás sportcipőt. A termék átvételekor azonban azzal szembesült, hogy a cipő mindkét talpa leválik és meglehetősen használt állapotban van. Az ügyfél ezt követően felvette a kapcsolatot az eladóval és a cipő visszaadása mellett igényelte vissza a vételárat sikertelenül.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek, amelynek keretében jogi képviselőt ajánlottunk számára. A jogi képviselő először felszólító levélben kereste meg az eladót – a cipő visszaadása mellett – a vételár visszafizetése érdekében. Az eladó erre nem volt hajlandó visszatéríteni a pénzt. Az ügyvéd telefonos és írásbeli megkeresésére azonban az eladó visszautalta a cipő vételárát ügyfelünknek, sikerült peren kívül megoldani az ügyet.

5. GPS vásárlása aukciós portálon – GPS átadásának megtagadása

Tényállás: Ügyfelünk egy internetes aukciós portálon megvásárolt egy GPS-t 26 Ft-ért. Felvette a kapcsolatot az eladóval a GPS átadása érdekében, azonban az eladó jelezte, hogy ezen az irreális áron nem fogja átadni az eszközt, a 26 Ft-ot csak azért jelölte meg, hogy így lefaragja az elektronikus piacteret működtető társaság felé fizetendő díjat.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az eljárásra, és ügyvédünk közreműködésével sikerült is birtokba venni a 26 Ft-os GPS-t.

6. Kávéfőző meghibásodása – szavatossági jogvita

Tényállás: Ügyfelünk egy elektronikai áruházban vásárolt egy felső kategóriás kávéfőző gépet 150.000 Ft-ért. A vásárlást követő rövid időn belül a kávéfőző meghibásodott, ezért ügyfelünk jelezte az áruház felé jótállási igényét. A szakszerviz a kávéfőzőt megjavította, de 1 hónap múlva ismét meghibásodott. Ekkor ügyfelünk jelezte az eladónak, hogy már nem kívánja a javítást, hanem kéri a kávéfőző cseréjét. A szakszerviz ezt figyelmen kívül hagyva, ismét megjavította a kávéfőzőt. A kávéfőző másfél hónap múlva ismét elromlott, ügyfelünk jelezte, hogy eláll a szerződéstől és kéri vissza a kávéfőző árát. Az áruház ennek ellenére újból javításra küldte a gépet. Ekkor jelentette be ügyfelünk jogvédelmi szolgáltatási igényét.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Felszólító levélben kerestük meg az elektronikai áruházat és bejelentettük ügyfelünk elállási szándékát. Az áruház végül elismerte szavatossági felelősségét és visszafizette a termék vételárát ügyfelünknek.

7. Falszárító gép vásárlása – szavatossági jogvita

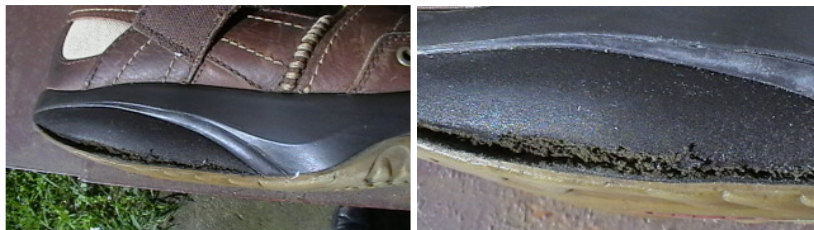
Tényállás: Ügyfelünk családi házában belső falazata nedves volt, ezért parkettázás előtt vásárolt egy falszárító gépet (technológiát) 450.000 Ft-ért. A gyártó 20 év jótállást vállalt minden szabadon álló falszerkezet kiszáritására, amely felszálló talajnedvesség miatt vizesedik. A készülék elhelyezését követően ügyfelünk új parkettát fektetett le, majd nem sokkal később tapasztalta, hogy az új parketta felpúposodott, az egész házban dohos szag érződött, valamint a ház falán nedvességfoltok jelentek meg. Ügyfelünk jelezte szavatossági igényét a forgalmazó felé, melyet a forgalmazó elutasított.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviseletére. Ügyvédünk közreműködésével közjegyzői eljárásban igazságügyi szakértői véleményt készítettünk, mely rögzítette, hogy a házban tapasztalható vizesedést felszálló talajnedvesség okozza. A szakvélemény ellenére a forgalmazó nem találta megalapozottnak követelésünket, ezért - a vállalkozói díj és kamatainak megfizetésére - bírósági eljárást kezdeményeztünk vele szemben.

8. Járáskönnyítő cipő – szavatossági igény

Tényállás: ügyfelünk vásárolt egy járáskönnyítő cipőt, mely 1 év után tönkrement (talpa kettétört). A forgalmazó felajánlotta neki, hogy vásároljon egy új cipőt, annak árába beszámítja a tönkrement cipő árát. Ügyfelünk ezt elfogadta. Az új cipő már csak 5 hónapot bírt ki, ennek a talpa is eltört.

Ügyfelünk a cipő vételárát szeretné visszakapni, a forgalmazó azonban elutasítja a követelését. Az általa felkért szakértő véleménye szerint „a lábbeli nem gyári hibás, a vevő hajlító lábfejmozdulatokkal lép. A járásoktatást ismételni kellene”.



Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Ügyvédünk közreműködésével felszólítottuk a forgalmazót a vételár visszafizetésére. Sajnos ez nem vezetett eredményre, a forgalmazó szerint ügyfelünk „rendeltetésellenesen használta” a cipőt. Ügyvédünk fizetési meghagyást nyújtott be a forgalmazóval szemben a vételár (83.500 Ft) visszakövetelésére.

A forgalmazó a fizetési meghagyással szemben késve terjesztette elő az ellentmondást, így a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett, a forgalmazó pedig kénytelen volt teljesíteni a követelt összeget.

9. Utazási szerződés megszegése

Tényállás: Ügyfelünk egy utazási irodánál utazási szerződést kötött egy Maldív szigetek luxur utazásra 5*-os szállodában történő elhelyezéssel, all inclusive ellátással. A részvételi díj 2 főre 1 hetes tartózkodással 1.300.000 Ft volt. Az utazási iroda előzetes tájékoztatásával szemben az utazás 11 óra helyett 26 órát tartott, 3 átszállással. Ezen kívül az elhelyezés sem ütötte meg az elvárható szintet. A szálloda strandja fürdésre, napozásra alkalmatlan volt, a sziget egyik oldalán vízinövényerdő, a másik oldalán építési törmelék és kosz volt. Az all inclusive ellátás igénybevétele gyakorlatilag lehetetlen volt, ugyanis a szálláshoz legközelebbi bár és étterem 1 km-re volt.



„Tengerpart a vízinövényekkel”



„A szálláshely környezete”

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek az utazási irodával szembeni eljárásra. Mivel a peren kívüli eljárásban nem ismerte el az utazási iroda a felelősségét, ügyvédünk bírósági eljárást kezdeményezett az utazási irodával szemben. A jogerős ítélet kötelezte az utazási irodát kamatokkal 300.000 Ft ügyfelünknek történő megfizetésére.

10. Biztosítási díj nem fizetése – díjperlés

Tényállás: ügyfelünk egy biztosítóval kötött családi jogvédelmi biztosítási szerződést 3 éves határozott időtartamra. A felmondási jogot 3 évre kizárták. Ügyfelünk nem volt elégedett a szolgáltatással ezért a 3. évre már nem fizette be az esedékes díjat. A biztosító bírósági eljárást kezdeményezett ügyfelünkkel szemben 38.000 Ft hátralékos biztosítási díj, 33.880 Ft kárrendezési költségátalány, 5.000 Ft jogtanácsosi munkadíj megfizetésére.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek, és képviselőként ellentmondást nyújtottunk be. Arra hivatkoztunk, hogy biztosítási feltétel szerint az esedékességtől számított 90 napon belül kellett volna a biztosítónak bírósági úton érvényesíteni az igényt, ezzel azonban 2 nappal késett, így a biztosítási szerződés díjnemfizetéssel megszűnt.

A bíróság jogerős ítéletében elfogadta érvelésünket és – a 3 hónapos respíró időszakra járó díj kivételével – elutasította a biztosító követelését.

11. ELMŰ kötbérvétele

Tényállás: ügyfelünk észlelte, hogy az általa vásárolt úgy házban a villamosenergia fogyasztás nagyon magas. Jelezte ezt az ELMŰ-nél és pontossági felülvizsgálati mérést kért. Kiderült, hogy a mérő 55.3 %-ban túlmér. Az ELMŰ elküldte a mérőt bevizsgálatni, ahol megállapították, hogy mágneses hatás érte a mérőt. Az ELMŰ erre szerződéshez hivatkozva 480.000 Ft kötbér fizetésére kötelezte ügyfelünket.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Ügyvédünk közbenjárására sikerült elérni, hogy az ELMŰ elállt a kötbérvételel.

12. Egészségbiztosítási szerződés megszegése

Tényállás: ügyfelünknek egy másik biztosítónál volt életbiztosításhoz kötött kiegészítő egészségbiztosítási szerződése. A 6 hónapos várakozási idő után nőgyógyászati problémát diagnosztizáltak nála, ami miatt műtetre került sor. A műtétet követően benyújtotta a biztosítóhoz a nagyműtéti térítésre vonatkozó szolgáltatási igényét. A biztosító elutasította a biztosítási összeg kifizetését, arra hivatkozással, hogy egy korábbi - még a biztosítási szerződés megkötését megelőző - betegség miatt volt szükség a műtetre.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Mivel a jogvita eldöntése alapvetően orvosszakértői kérdés, közjegyzői eljárásban igazságügyi szakértő kirendelését kértük. Az igazságügyi szakértő megállapította, hogy a műtethez vezető betegség nincs összefüggésben az ügyfél korábbi nőgyógyászati betegségével. Az igazságügyi szakvélemény alapján kértük a biztosítót a kárügy felülvizsgálatára. A felülvizsgálat eredményeképpen a biztosító elismerte az ügyfél szolgáltatási igényét és kiutalta a biztosítási összeget.



Jogi tanácsadás

11. Ingtatlan bérleti szerződés megkötése

Tényállás: Ügyfelünk a tulajdonában álló ingatlant bérbe kívánja adni, melyre vonatkozóan elkészült egy bérleti szerződés-tervezet. Az ügyfél a jogvédelmi biztosítása keretében kérte társaságunktól a szerződés véleményeztetését, illetve a bérbeadásra vonatkozó szabályokról való tájékoztatást.

Jogvédelmi szolgáltatás: A társaságunk által ajánlott jogi szakértő további tartalmi, formai kiegészítéseket javasolt a bérleti szerződéshez (pl. kaució kikötése), tájékoztatta az ügyfelet a bérbeadás jogszabályi feltételeiről, valamint a legfontosabb gyakorlati tudnivalókról.



Elutasított jogvédelem

12. Fogyasztói csoportban részvétel

Tényállás: Ügyfelünk fogyasztói csoportban való részvételre kötött szerződést. Az ügyfél előadta, hogy a cég képviselője megtévesztette, miután nem tájékoztatta arról a körülményről, hogy sorsolás útján juthat csak a hitel összegéhez, a folyósítás meggyorsítását célzó további befizetései szintén nem hoztak eredményt. Ügyfelünk segítségünket kérte abban, hogy hozzájuthasson a már befizetett pénzeszegekhez.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk a jogvédelmi igényt, miután nem volt kilátás az igényérvényesítés sikerére. Az ügyfél nem élt határidőben elállási jogával, így ez alapján nem kaphatta vissza a befizetett pénzeszeget. A szerződés felmondása esetén azonban a regisztrációs díj nem jár vissza, a befizetett havi alaprészletek pedig csak a szerződésben meghatározott szigorú feltételek szerint. Az ügyfél a szerződésben kijelentette, hogy a részvételi szabályzatot és a szerződés tartalmát megismerte és elfogadta. Mind a szerződés mind a szabályzat tartalmazza az ügyfél által kifogásolt körülményeket (sorsolás útján történő folyósítás, előtörlesztés lehetősége). Miután a biztosított a szerződés aláírásával elismerte, hogy tisztában van a feltételekkel, így a befizetett pénzeszegek visszakövetelésére még a szerződés megtévesztés címén való megtámadása útján sem lett volna lehetősége. A szerződés tartalmi megismerésének elmulasztása ugyanis nem mentesíti egyik felet sem a vállalt kötelezettségei alól.

13. Szerződés nyelviskolával

Tényállás: Ügyfelünk szerződést kötött egy nyelviskolával angol nyelvtanfolyam elvégzésére. Ügyfelünk a szerződést abban a tudatban kötötte meg (állítólag szóban így tájékoztatták), hogy a tanfolyam középfokú nyelvvizsgára fogja felkészíteni. A tanfolyam megkezdését követően (kb. a tanfolyam felénél) derült ki számára, hogy a tanfolyam nem középfokú, hanem alacsony fokú nyelvvizsgára fogja felkészíteni, így ügyfelünk a tanfolyamot félbehagyta. Az nyelviskola ennek ellenére követeli ügyfelünktől a tanfolyam hátralévő idejére eső tandíjat.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis sikerkilátás vizsgálata során úgy ítéltük meg, hogy egy esetleges perben elvesztesz. Az írásban létrejött szerződés szerint ugyanis a nyelviskola nem vállalta, hogy ügyfelünket középfokú nyelvvizsgára készíti fel, hanem a szerződés csak az ún. 2. szintű tanfolyamot tartalmazta. A szerződés rögzítette, hogy ennek a szintnek a célja, hogy „a hallgató egyszerűbb, az életből vett helyzetekben, kiszámítható szituációkban el tudjon boldogulni, és kb. 1200 szót tudjon használni”.

14. Kampányfeladatra kötött megbízási szerződés

Tényállás: Ügyfelünk megbízási szerződést kötött egy céggel, hogy a 2010-es parlamenti választások előtt kampányfeladatokat (marketing- és propaganda tevékenységet) végezzen egy újonnan alakult politikai pártnak. Ügyfelünk a megbízást teljesítette, azonban a cég a megbízási díjat nem fizeti ki neki.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis ügyfelünket nem a magán életszférájában érte az érdeksérelem, hanem gazdasági tevékenységével kapcsolatban.

III. Termékfelelősségi jogvédelem

Hibás termékek által okozott károk miatt, a termék gyártójával, importálójával szemben - a termékfelelősségre vonatkozó szabályok szerint – érvényesíthető igényekre nyújt biztosítási védelmet.



✓ Megadott jogvédelem:

1. Kávéfőző felrobbant – lakásban kárt okozott

Tényállás: Biztosítottunk vásárolt egy kávéfőzőt. A kávéfőző a használat során felrobbant és a konyha festésében kárt okozott.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a biztosítási védelmet, melynek során ügyvédet ajánlottunk a biztosítottnak. A gyártóval szemben kártérítési igény érvényesítése a hibás termék által okozott kár megtérítése iránt.

2. Csiszológép hibája – látáskárosodás

Tényállás: Biztosítottunk vásárolt egy csiszológépet. A csiszológép használati utasításában nem szerepelt, hogy védőszemüveget kell felvenni. A csiszológép használati utasításnak megfelelő használata során egy vasszilánk a biztosított szemébe fúródott és maradandó látáskárosodást szenvedett.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a biztosítási védelmet, melynek során ügyvédet ajánlottunk a biztosítottnak. Előzetes közjegyzői bizonyítás során szakértő kirendelésére került sor, aki megállapította, hogy a termék hibája okozta a kárt. A gyártóval szemben kártérítési igény érvényesítése.

3. Rugós szúnyogháló hibája- felrepedt szemhéj

Tényállás: Biztosítottunk rugós szúnyoghálót vásárolt és szereltetett az erkélyajtóra. Egy alkalommal a lehúzást követően nem megfelelően rögzült, visszapattant és egy kiálló alkatrész a biztosított szemhéját felsértette.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a biztosítási védelmet, melynek során ügyvédet ajánlottunk a biztosítottnak. A gyártóval szemben kártérítési igény érvényesítése a hibás termék által okozott kár megtérítése iránt, mivel a termék – rendeltetésszerű használat mellett – nem nyújtja azt a biztonságot, amely általában elvárható.

IV. Ingatlan jogvédelem

Fedezetet nyújt

- a biztosított által ingatlanra kötött polgári jogi szerződések (pl. adásvétel, csere, ajándékozás, bérlet és egyéb használatra vonatkozó szerződés, építési-, tervezési- és egyéb vállalkozási szerződés, kölcsönszerződés, biztosítási szerződés) megszegéséből eredő jogvitákra,
- a biztosított, ingatlanra vonatkozó dologi jogi jogviszonyából eredő alábbi jogvitákra és eljárásokra:
 - birtokvédelemmel,
 - közös tulajdon megszüntetésével, használat rendezésével, terhek viselésével,
 - ráépítéssel, túlépítéssel,
 - ingatlanok elbirtoklásával,
 - szomszédjogok sérelmével,
 - használati jogok (telki szolgálat, hasznélvezet, használat, földhasználat) létesítésével és gyakorlásával kapcsolatos jogviták.



Megadott jogvédelem

1. Vállalkozási szerződés családi ház és műterem kivitelezésére – hibás és késedelmes teljesítés

Tényállás: Ügyfelünk vállalkozási szerződést kötött családi ház és műterem kivitelezésére. A kivitelező azonban a szerződésben vállalt határidőre nem teljesített, illetve több tekintetben is hibás volt a kivitelezés. A ház hónapokig befejezetlenül állt, a később elkészült munkák és a beépített anyagok minősége nem volt megfelelő. Fentiekre tekintettel ügyfelünk nem fizette ki a hátralékos vállalkozói díj összegét.



„Málló vakolat az új építésű ingatlan garázsa felett”



„Felfagyott kültéri burkolat a teraszon

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a teljes körű jogvédelmet, az ügyfél élt szabad ügyvédválasztási jogával. A jogi képviselő a hibás és késedelmes teljesítésre hivatkozással, azonnali hatállyal felmondta a vállalkozási szerződést. Jelezte továbbá a kivitelezőnek a késedelmi kötbérigény összegét, valamint azt, hogy a kötbér összegét a még ki nem fizetett vállalkozói díj összegébe be kívánják számítani. Ezt követően a kivitelező peres eljárást indított ügyfelünk ellen a hátralékos vállalkozói díj megfizetése iránt. Az eljárás Választottbíróóság előtt van folyamatban, ügyfelünk jogi képviselője előterjesztette érdemi ellenkérelmet. Ügyfeleink a késedelmi kötbérigényt, illetve a hibás teljesítésből eredő követelésük összegét beszámítási kifogás formájában kívánják érvényesíteni a felperes vállalkozással szemben.

2. Garázs tulajdon átruházásával kapcsolatos jogvita; végrehajtási igényper

Tényállás: Ügyfelünk vásárolt egy garázst tulajdonjog fenntartása mellett, a tulajdonjog fenntartással történő eladás tényét feljegyezték az ingatlan tulajdoni lapjára. Az ingatlan teljes vételárának megfizetését követően azonban

Káresetgyűjtemény

ügyfelünk tulajdonjogát nem jegyezték be az ingatlan-nyilvántartásba, így továbbra is az eladó ingatlanberuházó cég szerepelt tulajdonosként. A fenti tény ügyfelünk tudomására jutott, ekkor szembesült vele, hogy a garázsra az adóhivatal végrehajtási jogot jegyezték be.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a teljes körű jogvédelmet, ingatlanjogi szakjogász ügyvédet ajánlottunk az ügyfél számára, aki megindította a végrehajtási igénypert a garázs végrehajtás alóli feloldása iránt. Megkísérli peren kívül megszerezni az eladótól a tulajdonjog bejegyzéshez hozzájáruló nyilatkozatot. Amennyiben ez nem vezet eredményre, jognyilatkozat pótlása iránti pert indít az igényérvényesítés érdekében.

3. Ingatlan kiürítése iránti per

Tényállás: Ügyfelünk örökölt egy ingatlant, amelyet azonban nem tudott birtokba venni, miután az örökhagyó korábbi élettársa nem adta birtokba. Ügyfelünk szívességi lakáshasználat keretében továbbra is átengedte a lakás használatát, azonban tudomására jutott, hogy a használó az ingatlan kapcsán jelentős közös költség tartozást halmozott fel. Az ügyfél ezt követően felmondta a szívességi lakáshasználatot, aki azonban a lakást ennek ellenére sem hagyta el.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a teljes körű jogvédelmet, a társaságunk által ajánlott ügyvéd keresetet nyújtott be a lakás kiürítése iránt. Az alperes lakáshasználó az első tárgyalást elmulasztotta, így a bíróság felperesi kérelemre bírósági meghagyást bocsátott ki, amelyben kötelezte alperest a lakás birtokbaadására, egyben marasztalta a felperes költségeiben is. A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz az a hatálya, mint az ítéletnek, tehát végrehajtható.

4. Lakáshitel-szerződés felmondása – egy összegű visszafizetésre kötelezés

Tényállás: Ügyfelünk nem tudta fizetni lakáshitele törlesztő részleteit, ezért bejelentette fizetési nehézségét a banknak, ahol azt ígérték, hogy új ajánlatot kap, ehelyett felmondták a szerződését. A felmondást követően a bank egy behajtó cégre engedményezte az egy összegben esedékessé vált tartozást.

Jogvédelmi szolgáltatás: Peren kívüli eljárásra adtuk meg a jogvédelmet ügyfelünknek, amelynek keretében jogi képviselőt ajánlottunk számára. A jogi képviselő a pénzügyekkel, illetve a díjbeszedővel folytatott levelezést követően elérte, hogy az ügyfelünk számára elfogadható ütemezés szerint, részletekben történjen a hitel visszafizetése.

5. Ingatlan adásvételének meghiúsulása – biztatási kár

Tényállás: Ügyfelünk el akarta adni a lakását. Jelentkezett egy vevő, aki jelezte, hogy szeretné megvenni, de ehhez kérnie kell a lakás-takarékpénztárnál lévő megtakarítások kiutalását, valamint hitelt kell felvennie. Így a szerződéskötés pontos időpontja még nyitva maradt. Szóban viszont megállapodtak a vételárról és a birtokba adás időpontjáról. Közben jelentkezett ügyfelünknek egy másik vevő is, aki kedvezőbb vételáron és azonnali fizetéssel vállalta megvenni a lakást, így ügyfelünk meg is kötötte vele az adásvételi szerződést. Az első vevő kártérítést (biztatási kár) követel ügyfelünktől, mert bízott az adásvételi szerződés megkötésében és az adásvétel előkészítésével kapcsolatban már költségei merültek fel.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfelünkkel szembeni bírósági eljárásra. Ügyfelünket a bírósági eljárásban szabadon választott ügyvédje képviseli. A bíróság jogerős ítéletében elutasította a felperes keresetét, és megítélt ügyfelünknek 16.000 Ft perköltséget. Tekintettel arra, hogy az ügyvédi díjat a jogvédelmi biztosítása alapján fedeztük, a perköltségként megítélt összeg biztosítónkat illeti. Ügyfelünk engedményezési nyilatkozata alapján közvetlenül intézkedtünk az ellenérdekű féltől történő behajtás iránt.

6. Ügyvédi műhiba – elővásárlási jog figyelmen kívül hagyása

Tényállás: Ügyfelünk tulajdonostárs egy közös tulajdonban lévő ingatlanban. Az egyik tulajdonostársa értékesíteni kívánta a saját tulajdoni hányadát egy kívülálló vevőnek. Az adásvételi szerződést készítő ügyvéd megkereste ügyfelünket, hogy élni kíván-e elővásárlási jogával. Ügyfelünk élni kívánt, és letétbe helyezett 50.000 Ft vételárat az

Káresetgyűjtemény

ügyvédnél. Az ügyvéd hitegette, hogy intézi az adásvételt, ennek ellenére a kívülálló vevő javára lett bejegyezve a tulajdonjog.

Az ügyvéd nem elérhető ügyfelünk számára.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyvéddel szembeni eljárásra. Ügyvédünk közreműködésével sikerült ügyfelünknek peren kívül visszaszerezni a letétbe helyezett pénzüsszeget. Az adásvételi szerződést ügyfelünk már nem akarta megtámadni.

7. Buszmegálló létesítése a ház mellé

Tényállás: Ügyfelünk egy kisvárosban lakik. Néhány lakos kifogásolta a buszmegálló elhelyezését, ezért az önkormányzat ügyfelünk háza elé építtette a megállót. A megálló közvetlenül a kerítés elé épült, a családi ház hálószobájának ablaka alá. Az első busz 03.50-kor indul, az utolsó 23.00 óra után érkezik, napközben kb. félóránként közlekedik. Azaz ügyfelünk számíthat rá, hogy hajnali 4-kor a buszra várakozók beszélgetésére, a buszajtó csapódására kell ébrednie, majd napközben folyamatosan a várakozó utasok néznek be az ablakán.



„Buszmegálló az eredeti helyen”



„Buszmegálló ügyfelünk háza előtt”

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőre. Mivel peren kívül nem sikerült az önkormányzattal megegyezni, bírósági eljárást indítottunk. Elsődlegesen kértük a buszmegálló áthelyezését, másodlagosan pedig kártérítést az ingatlan értékcsökkenése miatt.

8. Szabálytalan parkolás garázs előtt

Tényállás: Ügyfelünk egy többlakásos társasházban lakik. Minden lakáshoz tartozik egy garázs. Az egyik tulajdonostárs (lsd. Piros ponttal jelölt gépjármű) úgy parkol rendszeresen a garázsok előtt, hogy azok rendeltetésszerű használatát akadályozza. Amikor ügyfelünk kérte, hogy a saját garázs előtt (lsd zöld ponttal jelölt garázs) parkoljon, felháborodott és személyes sérelemként élte meg. Jelen felvételen látszik, hogy a tulajdonostárs 3 garázs használatát teszi lehetetlenné. Közvetlen a garázsok előtt álló gépjárművek az adott garázsok tulajdonosaié.



Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőre.
(3432)



Jogi tanácsadás

8. Szomszédos kocsmá túl hangos - birtokvédelem

Tényállás: Ügyfelünk kertvárosi övezetbe költözött, ahol a szomszédban lévő kocsmában éjjelig teljes hangerőn szól a zenegép és többször is hangos szóváltás zavarja meg a környéken lakók nyugalmát. Az ügyfél tanácsot kért arra vonatkozóan, hogy milyen lehetőségei vannak a helyzet megoldására.

Jogvédelmi szolgáltatás: A társaságunk által ajánlott ügyvéd részletesen tájékoztatta a biztosítottat a csendháborítás szabálysértése miatti feljelentés megtételének, valamint a birtokvédelmi eljárás megindításának lehetőségéről, ezen eljárások menetéről, szabályairól, illetve költségeiről.



Elutasított jogvédelem

9. Ingatlan hibás kivitelezése miatti szavatossági igény – időbeli hatály

Tényállás: Ügyfelünk új építésű lakásba költözött. A lakást 2010. augusztus 1-én vette birtokba. Jogvédelmi biztosítási szerződését 2011.02.01-i kockázatviselési kezdettel kötötte. 2011.05.03-án jogvédelmi szolgáltatási igényt jelentett be, mely szerint a tél folyamán penészesedés kezdődött a lakás falain azonban a kivitelező nem ismeri el, hogy ez kivitelezési hibára vezethető vissza.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis őt akkor érte az érdeksérelem, amikor a hibás kivitelezéssel készült lakást birtokba vette. Mivel ez még a jogvédelmi biztosítási szerződés kockázatviselésének kezdete előtt volt, az biztosítási védelem nem terjed ki az eljárásra.

V. Személyiségi jogvédelem

E jogvédelem magában foglalja a biztosított jogi érdekeinek védelmét a személyhez fűződő jogainak sérelme esetén.



Megadott jogvédelem

1. Munkavállaló jó hírnevének megsértése

Tényállás: Ügyfelünk raktárosként dolgozott munkáltatójánál. Munkaviszonyát fegyelmi elbocsátással megszüntették. A fegyelmi határozat indoka az volt, hogy a munkáltatónál nagy összegű leltárihiány keletkezett, és ezt összefüggésbe hozták a bizonylati fegyelem megsértésével. A munkáltató büntetőfeljelentést is tett, a büntetőeljárást azonban büncselekmény hiánya miatt megszüntették.

A munkaviszony bíróság általi visszaállítását követően a munkáltatónak az a dolgozója, aki a fegyelmi jogkör gyakorlója volt, a helyi televízióban azt a kijelentést tette, hogy a bíróság ítéletét elfogultnak találja, a bíróság "meglehetősen munkavállaló-párti".



Kéretgyűjtemény

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyfelünknek a szakterületre specializált ügyvédet ajánlottunk, aki keresetet nyújtott be a munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt. A felperes munkaviszonyát a munkaügyi bíróság visszaállította. Az ügyfelünk képviselőjében eljáró ügyvéd nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte az alperes munkáltató kötelezését, mert jó hírnevét, becsületét megsértette, és azóta a felperest bizalmatlanság veszi körül. Végül a bíróság az alperest 300 000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére kötelezte. Ítéletében többek között megállapította, hogy az alaptalan fegyelmi eljárás, elbocsátás, a televízióban elhangzott nyilatkozat egyaránt sérti a munkavállaló személyiségi jogait. Megállapította továbbá, hogy a munkáltató magatartása rosszindulatú szóbeszédre vezetett mind a munkahelyen, mind a lakókörnyezetben, a dolgozó ismerősei körében pedig megütközést keltett.

2. Kitiltás a munkahelyről

Tényállás: Ügyfelünk műszaki vezetőként dolgozott évtizedeken keresztül, majd munkaviszonyát felmondással megszüntették, szervezeti átszortosításra hivatkozva. Az ügyfél a felmondás kézbesítésétől kezdve csak kísérővel mozoghatott a munkáltató telephelyén, irodájában személyes holmija elvitelét is ellenőrizték, majd sokak szeme láttára az udvaron keresztül a portáig kísérték, továbbá a munkáltató arra is utasítást adott a portaszolgálatnak, hogy a jövőben nem lehet beengedni az üzem területére, onnan kitiltják. Ezt írásban is kifüggesztették a kapunál.

Jogvédelmi szolgáltatás: A biztosító által ajánlott ügyvéd személyhez fűződő jogok sérelmére hivatkozással keresetet nyújtott be a bíróságon. A bíróság megállapította, hogy ez a magatartásláncolat ügyfelünket emberi méltóságában sértette, rosszindulatú szóbeszédet indított el, és szélesebb körben megütközést keltett. Végül a megítélt kártérítés összege 500 000 forint volt.

VI. Munkajogi jogvédelem

A biztosított munkaviszonyból, közalkalmazotti, köztisztviselői, szolgálati jogviszonyból eredő jogainak védelmét fedezi a munkáltatójával szemben.



Megadott jogvédelem

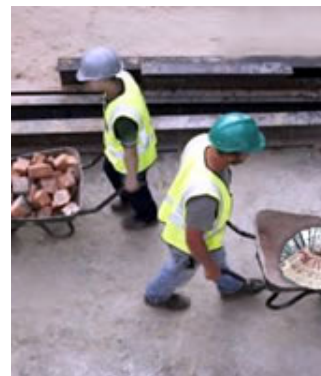
1. Munkaviszony jogellenes megszüntetése

Tényállás: Ügyfelünk GYES-en volt otthon a gyermekével. A GYES lejárta után szeretett volna visszamenni dolgozni, de a munkáltatója nem vette vissza, hanem postán küldött neki egy „munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése” c. megállapodást, a munkáltató részéről aláírva. Csatolta hozzá a munkaviszony megszűnésekor kiállítandó iratokat.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek és munkajogász ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőjére. Ügyvédünk pert indított munkaviszony jogellenes megszüntetése iránt, melyben a bíróság – jogerős ítéletében - megállapította, hogy a munkáltató „azzal az intézkedésével, hogy a munkaviszony megszüntetés írásba foglalása nélkül kiadta a felperesnek az igazolásokat munkaviszonya megszűnéséről, jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát.”

Megállapította továbbá a bíróság, hogy ügyfelünk munkaviszonya az ítélet jogerőre emelkedése napján szűnik meg. Kötelezte továbbá a bíróság a munkáltatót, hogy fizessen meg ügyfelünknek 2.201.208 Ft-ot, ennek kamatait, valamint 80.000 Ft perköltséget.

A munkáltató az ítélet szerint teljesítette fizetési kötelezettségét. Mivel ügyfelünknek a biztosítónk által térített 162.500 Ft ügyvédi díjból 80.000 Ft megtérült, ezen összeget köteles volt biztosítónknak visszafizetni!



2. Munkabér nem fizetése miatt rendkívüli felmondás

Tényállás: Ügyfelünk asszisztensként dolgozott egy cégnél. A munkáltató nagyon rossz anyagi helyzetben van, több munkavállalójának kénytelen felmondani, a bérekkel rendszeresen csúszik heteket. Ügyfelünk sem kapta meg a 2010. szeptember havi és október havi munkabérét. A munkáltató azt kéri ügyfelünktől, hogy írja alá a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Jogvédelmi szolgáltatás: Munkajogász ügyvédünk tanácsára ügyfelünk rendkívüli felmondással szüntette meg a munkaviszonyát, majd a peren kívüli eljárás sikertelenségére tekintettel megadtuk a jogvédelmet a bírósági eljárásra. A bírósági eljárásban kértük a szeptember és október havi elmaradt munkabérek megfizetését, a rendkívüli felmondásra tekintettel járó további 30 napi átlagkereset és késedelmi kamat megtérítését.

3. Munkaviszony megszüntetése közös megegyezéssel – a munkavállaló tudta nélkül

Tényállás: Ügyfelünk vagyónörként állt munkaviszonyban egy cégnél. A munkáltató közös megegyezéssel megszüntette ügyfelünk munkaviszonyát *anélkül*, hogy ennek szándékát előzőleg ügyfelünkkel közölte volna, illetve hogy a munkaviszony megszüntetésére vonatkozó megállapodás köztük létrejött volna. A munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését a munkáltató az „Igazolólap a munkanélküli járadék megállapításához” elnevezésű formanyomtatványon tüntette fel.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk ügyfelünknek a jogvédelmet. Ügyvédünk közreműködésével bírósági eljárást indítottunk a munkaviszony jogellenességének megállapítása iránt. A bíróság jogerős ítéletében megállapította a munkaviszony jogellenes megszüntetését és kötelezte a munkáltatót elmaradt munkabér, valamint a jogellenes megszüntetéshez kapcsolódóan további 2 havi munkabér (összesen 766.000 Ft) kifizetésére.

Mivel a munkáltatóval szemben időközben felszámolási eljárás indult, bejelentettük ügyfelünk munkabér követelését a felszámolási eljárásban is. A felszámoló teljeskörűen kifizette a követelést.

4. Elmaradt járandóságok érvényesítése rendes felmondást követően

Tényállás: Ügyfelünk munkaviszonya rendes felmondással szűnt meg egy építőipari cégnél. A munkáltató az utolsó munkában töltött napon nem fizette meg ügyfelünknek elmaradt munkabérét, a neki járó prémiumot, valamint gépjármű-használati költségtérítést.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk ügyfelünknek a teljes körű jogvédelmet, és munkajogra szakosodott ügyvédünket ajánlottuk a számára. Miután a munkáltató az ügyvéd többszöri szóbeli és írásbeli felszólítására sem fizetett, így fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a jogi képviselő. A fizetési meghagyásos eljárás a munkáltató ellentmondása folytán perré alakult.

Időközben elrendelték a munkáltató felszámolását, így ügyfelünk követeléseit hitelezői igényként bejelentette a felszámolóknak.

5. Utazási költségtérítés iránti igény

Tényállás: Ügyfelünk egy vidéki nagyvárosban lakik. Egy iskolában tanított, a lakóhelyétől 70km-re. Saját gépjárművel járt dolgozni, ugyanis a tömegközlekedési eszköz menetrendje nem igazodott egyáltalán az iskola órarendjéhez. A munkáltató nem fizetett neki utazási költségtérítést.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek, és bírósági eljárást kezdeményeztünk a munkáltatóval szemben. A bíróság ítéletében kötelezte a munkáltatót 225.000 Ft utazási költségtérítés (és annak késedelmi kamatai) megfizetésére. Az ítélettel szemben a munkáltató nem nyújtott be fellebbezést, így az jogerőre emelkedett. Ennek ellenére azonban a munkáltató önként nem teljesített, így végrehajtási eljárást kellett indítanunk. A végrehajtás során teljeskörűen megtérült ügyfelünk követelése.



Jogi tanácsadás

6. Munkaszerződés módosítása

Tényállás: Ügyfelünk munkaszerződés módosításának aláírása előtt jogi tanácsadás keretében állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy a módosítás rá nézve tartalmaz-e hátrányos rendelkezéseket.

Jogvédelmi szolgáltatás: A módosítás tervezetének áttanulmányozását követően az ügyfél részletes felvilágosítást kapott munkajogi jogterületre szakosodott ügyvédünktől.

7. Kiküldetés

Tényállás: Ügyfelünk százados a Magyar Honvédségként. Munkáltatója kötelezi őt, hogy vegyen részt külföldi misszióban. Kérdezi, hogy köteles-e elmenni.

Jogvédelmi szolgáltatás: Munkajogász ügyvédünk jogi tanácsot adott ügyfelünknek.



Elutasított jogvédelem

8. Igazolatlan munkahelyi távollét – hivatalvesztés fegyelmi büntetés

Tényállás: Ügyfelünk vezető állású köztisztviselőként dolgozott egy önkormányzatnál, ahol korábbi munkaköre megszűnt. A munkáltató új beosztást ajánlott ügyfelünk számára, és felszólította, hogy nyilatkozzon annak elfogadásáról. Ügyfelünk a kért nyilatkozatot nem tette meg és 8 napon át igazolás nélkül nem jelent meg a munkahelyén. A munkáltató engedélye nélküli távollét miatt ügyfelünkkel szemben fegyelmi eljárás indult. Az eljárás végén a munkáltató fegyelmi büntetésként elbocsátotta ügyfelünket, aki azonban jogi úton kívánt fellépni a döntéssel szemben.

Jogvédelmi szolgáltatás: A jogvédelmi igény időbeli hatályra hivatkozással elutasításra került. Ugyan a fegyelmi döntés a biztosítási szerződés hatálya alatt született, az eljárás megindításának alapjául szolgáló igazolatlan távollét azonban a szerződés hatálya előtt történt. Fegyelmi eljárás esetén ugyanis az eljárást megalapozó cselekmény elkövetése, mint érdeksérelem okozása jelenti a biztosítási eseményt, így annak kell a biztosítási szerződés hatálya alá esnie.

VII. Szociális és társadalombiztosítási jogvédelem

A biztosított jogi érdekeinek a védelmét jelenti a szociális ellátásokra vonatkozó és a társadalombiztosítási jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos jogvitákban.

A biztosítás kizárólag a társadalombiztosítási igazgatási szervek és a szociális hatáskört gyakorló szervek – biztosítottra vonatkozó – jogerős határozatának bírósági felülvizsgálatára nyújt jogvédelmet.





Megadott jogvédelem

1. Rendszeres szociális járadék

Tényállás: Ügyfelünk évek óta rendszeres szociális járadékot kapott. A Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság határozatával ezt megszüntette. A határozattal szemben ügyfelünk fellebbezést nyújtott be, de a másodfokon eljáró Nyugdíjbiztosítási Jogorvoslati Igazgatóság helybenhagyta az elsőfokú határozatot. Ügyfelünk a jogerős határozat bírósági felülvizsgálatát kéri.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk ügyfelünknek a jogvédelmet a bírósági eljárásra és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőre. Ügyvédünk a jogerős határozattal szemben bírósági felülvizsgálati eljárást kezdeményezett. A Munkaügyi Bíróság úgy ítélte meg, hogy ügyfelünk egészségkárosodásának mértékével kapcsolatos szakértői vélemények ellentmondásosak, így jogerős ítéletében hatályon kívül helyezte az I. és II. fokú határozatokat és új eljárásra kötelezte a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságot.

2. Rokkantsági nyugdíj folyósításának megszüntetése

Tényállás: A Közép-Dunántúli Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság határozattal megszüntette Ügyfelünk rokkantsági nyugellátását. A határozat szerint ugyanis Ügyfelünk egészségkárosodásának mértéke 46%, tehát nem éri el a rokkantsági nyugellátáshoz szükséges 50%-os mértéket.

Ügyfelünk a határozat bírósági felülvizsgálatára kér jogvédelmi szolgáltatást.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk ügyfelünknek a jogvédelmet a bírósági eljárásra és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőre. Ügyvédünk a jogerős határozattal szemben bírósági felülvizsgálati eljárást kezdeményezett. A Munkaügyi Bíróság orvosszakértőt rendelt ki az ügyben, aki Ügyfelünk egészségkárosodása mértékét 45%-ában állapította meg. A bíróság a szakvéleményt elfogadva elutasította a keresetünket.



Jogi tanácsadás

2. GYES folyósítása melletti munkavégzés

Tényállás: Ügyfelünk kislánya lisztérzékenység miatt tartós beteg, ezért gyermeke 10 éves koráig gyermekgondozási segélyre jogosult. Az ügyfél a gyermekgondozási segély folyósítása mellett ismét munkába kívánt állni korábbi munkahelyén, ahol azonban átszervezések miatt nem tudtak részére munkát biztosítani. Ügyfelünk fizetés nélküli szabadságon van, és gyermeke 10 éves koráig továbbra is szabadságon kíván maradni. Az ügyfél időközben egy másik cégnél is munkát vállalt, amelyről azonban korábbi munkáltatóját nem tájékoztatta.

Jogvédelmi szolgáltatás: Az ügyfél számára ajánlott jogi képviselő tájékoztatta az ügyfelet a további munkaviszony létesítésére vonatkozó bejelentés törvényi előírásairól; az illetmény nélküli szabadság iránti kérelem tartalmi elemeiről; a felmondási védelem szabályairól; valamint a munkaviszonya megszűnése esetén járó juttatásokról.



Elutasított jogvédelem

3. Rokkantsági nyugellátás megszüntetése

Tényállás: Ügyfelünknek 2010. július 1-től van biztosítónknál jogvédelmi biztosítása. Ügyfelünket még 2008-ban – gerincműtét után – leszálalékolták (egészségkárosodásának mértéke: 50%) és rokkantsági nyugellátást állapítottak meg a számára.

2010. június 1-jén eljárást indított vele szemben a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság az egészségkárosodás mértékének felülvizsgálata iránt. Ügyfelünknek 2011. június 11-jén orvosi felülvizsgálaton kellett megjelennie, mely alapján 46%-ban állapították meg az egészségkárosodás mértékét, így 2010. július 14-én kelt határozatában a hatóság megszüntette ügyfelünk rokkantsági nyugdíját. Ügyfelünk a határozattal szemben jogorvoslatot szeretne kezdeményezni.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis az őt ért érdeksérelem (felülvizsgálati eljárás megindítása) még a kockázatviselés kezdete előtti időpontra esik.

VIII. Öröklési jogvédelem

A biztosított öröklési jogvitáiban nyújt biztosítási védelmet az alábbiakban meghatározott eljárásokra:

- ingatlan öröklését érintő eljárások,
- öröklési szerződés, végrendelet érvénytelenségének megállapításával kapcsolatos eljárások.

A biztosítási védelem kizárólag a fenti öröklési jogi jogviták polgári peres eljárásútján történő rendezésére terjed ki. Nem fedezi a biztosítás a hagyatéki eljárás költségeit.



✔ Megadott jogvédelem

1. Öröklési szerződés érvényessége

Tényállás: Ügyfelünk öröklési szerződést kötött az örökhagyóval, melyben vállalta, hogy az örökhagyó gondozásáról, eltartásáról gondoskodik, ennek fejében az örökhagyó a tulajdonában lévő ingatlan örökösévé teszi. Ügyfelünk a szerződés szerinti eltartást biztosította az örökhagyónak (rendszeresen bevásárolt, havonta 40.000 Ft-ot adott neki a közüzemi számlákra, betegsége esetén gondozta stb.).

Az örökhagyó halála után a törvényes örököse megtámadta az öröklési szerződést és kérte bíróságtól az érvénytelenség megállapítását, arra hivatkozva, hogy ügyfelünk ténylegesen nem tartotta el az örökhagyót.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviseletére a bírósági eljárásban. A jogerős bírósági ítéletben a bíróság elutasította a felperes keresetét és megállapította, hogy az öröklési szerződés érvényes.

2. Végrendelet érvénytelensége

Tényállás: Ügyfelünk édesapja meghalt. A hagyatéki tárgyaláson kiderült, hogy az örökhagyó végrendeletet hagyott hátra, melyben a családi házát ügyfelünk féltestvére hagyta.

Ügyfelünk tanácsot kért, hogy a végrendelet szerinti öröklést el kell-e fogadnia.

Jogvédelmi szolgáltatás: A végrendeletet megvizsgálva megállapítható volt, hogy a végrendelet készítésében 2 tanú működött közre, az egyik ügyfelünk féltestvére volt. Mivel az írásbeli magánvégrendelet tanúja javára szóló juttatás érvénytelen, így megadtuk a jogvédelmet a végrendelet bíróság előtti megtámadására.

🔍 Jogi tanácsadás

3. Osztályos egyezség kötése

Tényállás: Ügyfelünk édesapja elhalálozott, végrendelet, illetve öröklési szerződés azonban nem maradt az édesapa után. Ügyfelünk és testvére állagörökösök, édesanyjuk a túlélő házastárs. Az örökösök a hagyatékba tartozó vagyontárgyakat egy megállapodás keretében egymás között meg kívánják osztani, az özvegyi jogot csak a házasság ingatlanra kívánják fenntartani.

Jogvédelmi szolgáltatás: A biztosító által ajánlott jogi szakértő részletesen tájékoztatta az ügyfelet a hagyatékhoz tartozó vagyontárgyak megosztásáról szóló megállapodás, az ún. osztályos egyezség megkötésének feltételeiről, szabályairól, költségvonzatáról.



Elutasított jogvédelem

4. Jogvita az ingatlan örökösei között

Tényállás: Ügyfelünk testvéreivel együttesen örökölt egy nagy értékű ingatlant. Miután azonban a testvérek nem tudnak megegyezni az ingatlan hasznosításával kapcsolatban, így az ügyfél jogi segítséget kért biztosítónktól az ügy megoldására.

Jogvédelmi szolgáltatás: Biztosítónk nyilvántartása szerint az ügyfél jogvédelmi biztosítása esedékes biztosítási díjait nem rendezte, így szerződése a biztosítási feltételben foglaltaknak megfelelően az esedékességtől számított 60. nap elteltével minden külön jogcselekmény nélkül megszűnt. Tájékoztatottuk az ügyfelet, hogy a díjnemfizetés miatt megszűnt biztosítási szerződést a biztosítási díj utólagos befizetése nem hozza újból létre. Miután a jogi érdeksérelem bekövetkezésekor a jogvédelmi biztosítása már megszűnt, így nem tudunk jogvédelmi szolgáltatást nyújtani az ügyfélnek.

5. Egy előkerült testvér

Tényállás: Ügyfelünknek 2010. február 16-tól van jogvédelmi biztosítása. Édesapja még 2009 decemberében meghalt, hagyatéki tárgyalás február 25-re van kitűzve. Ügyfelünk januárban az önkormányzattól értesült róla, hogy édesapjának van egy másik vérszerinti gyermeke is, aki jelentkezett a hagyatékra. Ügyfelünk tanácsot és jogi képviseletet kér, mert nem ismeri el a másik gyermek öröklési igényét.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítjuk ügyfelünk jogvédelmi szolgáltatási igényét, ugyanis az őt érdeksérelem (testvér jelentkezése) a kockázatviselés kezdete előtti időre esik.

6. Végrendelet érvényessége

Tényállás: Ügyfelünk végrendelet alapján örökölt egy gépjárművet. A törvényes örökösök bíróság előtt megtámadták a végrendeletet arra hivatkozva, hogy nem felel meg a jogszabályi alakai kellékeknek (a két tanú nem volt jelen az aláíráskor).

Jogvédelmi szolgáltatás: A végrendeletet megvizsgálva megállapítottuk, hogy az érvénytelen, így sikerkilátással elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét és javasoltuk, hogy fogadja el a törvényes örökösök igényét.

IX. Büntetőjogi és szabálysértési jogvédelem

A biztosított jogi érdekeinek védelmét fedezi a biztosított által gondatlanul elkövetett szabálysértések vagy bűncselekmények miatt indult szabálysértési- illetve büntetőeljárásban.

Olyan cselekményeknél és mulasztásoknál, amelyek akár gondatlan, akár szándékos elkövetés miatt büntethetők

- szándékosság miatti vád esetén visszamenőleg is fennáll a biztosítási védelem, ha az eljárást megszüntetik (kivéve, ha a biztosított halála, elévülés, kegyelem miatt szűnik meg az eljárás), jogerős felmentés vagy gondatlanság miatti jogerős ítélet születik.
- ha a gondatlan elkövetés miatt indult eljárásban utóbb a szándékos elkövetést állapítják meg, a biztosító által nyújtott szolgáltatást a biztosított köteles visszatéríteni.



✔ Megadott jogvédelem

1. Építésügyi szabálysértés

Tényállás: Biztosítottunk családi házat épített. Az épületet anélkül vette használatba, hogy használatbavételi engedélyt kért volna rá. Az építésügyi hatóság ezért szabálysértés elkövetése miatt 150.000 Ft pénzbírsággal sújtotta.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet a szabálysértési eljárásra, a jogorvoslati eljárásban sikerült a pénzbírság összegét 50.000 Ft-ra csökkenteni.

2. Kutyatartás

Tényállás: Biztosítottunk családi házában kertjében kutyát tart. Egy alkalommal gondatlanságból nem zárta be a kertkaput, így a kutya kiszökött a kertből, és egy járókelőt megharapott. A sértett 8 napon túl gyógyuló testi sérülést szenvedett. Biztosítottunkkal szemben gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés miatt büntetőeljárás indult.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet a büntetőeljárásra és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőre.

3. Gázkészülék engedély nélküli beszerelése

Tényállás: Ügyfelünk vízvezeték-szerelő, ennek ellenére gázkészüléket próbált meg bekötni saját otthonában. Miután a beszerelés szakszerűtlen volt és a gáz szivárogni kezdett, ügyfelünk fia súlyos szén-monoxid mérgezéssel kórházba került. A rendőrség nem volt tisztában az elkövető személyével, így foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségének alapos gyanúja miatt indította meg a nyomozást ismeretlen tettes ellen. Ügyfelünket tanúként idézték be a büntetőeljárásban.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyfelünk számára büntetőjogra szakosodott ügyvédet ajánlottunk, aki felvilágosította az ügyfelet a büntetőeljárás szabályairól, menetéről, illetve ellátta jogi képviselőt a tanúkihallgatás során. Az eljárás során kétséget kizáróan bebizonyosodott a készülék beszerelőjének felelőssége, azonban az elkövető kilétét az eljárás során nem tudták megállapítani, így a rendőrség felfüggesztette a nyomozást.

4. Rongálás

Tényállás: Ügyfelünk teherautó sofőr. A kaposvári Spar áruházba szállított árut, a teherautót a Spar parkolójánál állította le, amely mellett van egy focipálya, magas dróthálóval körülvéve. Rakodás közben ügyfelünk hallotta, hogy

Káresetgyűjtemény

a focipályáról kirúgták a focilabdát, de nem foglalkozott vele. A kirakodást követően ügyfelünk elhajtott a teherautóval.

Pár nap múlva kapott egy telefont a kaposvári rendőrkapitányságtól, hogy jelenjen meg, mert szeretnék kihallgatni rongálással kapcsolatban. A kihallgatás során szembesült vele, hogy gyanúsítottként hallgatják meg, mert áthajtott a teherautóval a 30.000 ft értékű – focipályáról kirúgott - labdán.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyfelünk számára megadtuk a jogvédelmet és kaposvári ügyvédünk látta el a jogi képviseletét, melynek eredményeként végül megszüntették az eljárást ügyfelünkkel szemben.



Jogi tanácsadás

4. Gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés - a tanú jogai és kötelezettségei a büntetőeljárásban

Tényállás: Ügyfelünket gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés miatt indult büntetőeljárásban tanúként idézte meg a rendőrség. Az ügyfél a tanúvallomás megtétele előtt jogi kioktatást kért társaságunktól.

Jogvédelmi szolgáltatás: A társaságunk által ajánlott ügyvéd részletesen tájékoztatta az ügyfelet a tanú jogairól és kötelezettségeiről a büntetőeljárásban, a vele szemben alkalmazható szankciókról, valamint a tanúkihallgatás menetéről.



Elutasított jogvédelem

5. Nemzetközi kamionsofőr letartóztatása külföldön – csempészet alapos gyanúja

Tényállás: Ügyfelünk nemzetközi kamionsofőrként dolgozik, éppen a Benelux államokba szállított fagyasztott spenótot, amikor egy görög kikötőben megállították ellenőrzésre. Az ellenőrzés során bebizonyosodott, hogy az áru közé cigarettát rejtettek el. Ügyfelünket csempészet vádjával letartóztatták, csak a konzulátust hívhatta fel, akinek a segítségével kirendeltek a számára egy görög ügyvédet. Egy tárgyalást követően másnap kiengedték az ügyfelet azzal, hogy a második tárgyalásig akkor jöhet vissza Magyarországra, ha letesz 10 ezer EUR biztosítékot, valamint 3 ezer EUR perköltséget (ügyvédi munkadíj).

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk a jogvédelmi igénybejelentést arra hivatkozással, hogy a jogi érdeksérelem nem az ügyfél magán élet szférájával kapcsolatban, hanem a foglalkozásával, azaz nemzetközi árufuvarozás folytatásával kapcsolatban merült fel. A biztosítási feltétel értelmében ugyanis a biztosítási védelem a magán életszférában bekövetkezett biztosítási eseményekre terjed ki. Magán életszférának pedig a biztosított személyek foglalkozásán, hivatásán, politikai tevékenységén vagy üzletszerű gazdasági tevékenységén kívüli életviszonyok minősülnek (kivéve a munkaügyi és a gépjármű üzemeltetési jogvédelem esetét).

6. Áruház pénztárosa – lopás vétségének alapos gyanúja

Tényállás: Ügyfelünk egy hipermarketben dolgozott pénztárosként. Az ügyfél a gyanú szerint az egyik vevővel összejátszott és a pénztárpultra felpakolt áruk közül nem minden terméket húzott át az árleolvasón. A vevő elismerte, hogy a pénztárossal az előre megbeszéltek szerint jártak el, később osztottak volna a termékeken. Ügyfelünkkel szemben lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt indult eljárás.

Jogvédelmi szolgáltatás: Miután az ügyfelet szándékos bűncselekmény elkövetésével vádolták, a biztosítási védelem nem terjedt ki az eljárásra, a felmerülő jogi költségeket a biztosítottnak kellett megtérítenie. Felhívtuk azonban az ügyfél figyelmét arra, hogy szándékosság miatti vád esetén visszamenőleg is fennáll a biztosítási védelem, ha az eljárást megszüntetik (kivéve, ha a biztosított halála, elévülés, kegyelem miatt szűnik meg az eljárás), jogerős felmentés vagy gondatlanság miatti jogerős ítélet születik. Amennyiben tehát a biztosítottat a vád alól felmentik, vagy vele szemben megszüntetik az eljárást, utólag megtérítjük számára a képviseletét ellátó ügyvéd megbízási díját.

7. Szándékos emberölés

Tényállás: Ügyfelünk tanácsadójától bejelentést kaptunk, hogy ügyfelünket éjjel őrizetbe vették a rendőrök. Azt nem lehet tudni, hogy hová vitték, ugyanis ügyfelünk telefonon már nem érhető el.

Jogvédelmi szolgáltatás: Büntetőjogász ügyvédünk közreműködésével kiderült, hogy ügyfelünk melyik rendőrkapitányságon van, és hogy társtettesként szándékos emberöléssel vádolják. Ügyvédünk nyomban jelentkezett a rendőrkapitányságon a jogi képviselő ellátására.

Ügyfelünket tájékoztattuk, hogy az ügyvédi díjat neki kell viselnie, ha azonban felmentik, vagy vele szemben megszüntetik az eljárást, akkor azt utólagosan megtérítjük neki.

X. Sértett, tanú jogvédelme

Fedezetet nyújt olyan szabálysértési és büntetőeljárásokban, melyekben a biztosított, mint sértett, magánvádló, pótmagánvádló, magánfél vagy tanú szerepel.



Megadott jogvédelem

1. Sérelem a szomszéd részéről – sértetti képviselő

Tényállás: Ügyfelünket megpofozta a szomszédja, 8 napon belül gyógyuló sérülés érte, könnyű testi sértés vétsége miatt kérte a tőlünk a jogvédelmet. A könnyű testi sértés csak magánvádra büntethető (a sértett képviseli a vádat és nem az ügyész)

Jogvédelmi szolgáltatás: ügyvédet ajánlottunk neki, aki magánindítványt terjesztett elő, és az eljárásban magánvádlóként képviselte az ügyfelet.

2. Tömegverekedés – tanúkenti meghallgatás

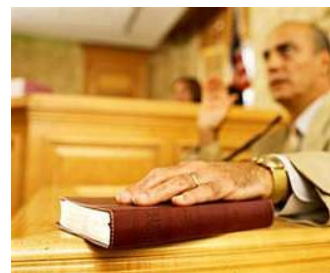
Tényállás: Biztosítottunk egy futball mérkőzésen nézőként vett részt, a helyszínen tömegverekedés tört ki, csoportos garázdaság miatt eljárás indult 15 szurkolóval szemben, ügyfelünket tanúként idézte be a rendőrség.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyvédet ajánlottunk ügyfelünknek aki tanácsot adott neki a büntetőeljárásra vonatkozóan, illetve ellátta a képviselőt a tanúkenti meghallgatáson.

3. Életveszélyt okozó testi sértés – sértetti képviselő

Tényállás: Biztosítottunkat este egy buszmegállóban eszméletlenül verték, az elkövetővel szemben életveszélyt okozó testi sértés miatt indult büntetőeljárás, ügyfelünk jogi képviselőt kért, mert az elkövetővel történő szembesítésen nem akart egyedül megjelenni.

Jogvédelmi szolgáltatás: ügyvédet ajánlottunk ügyfelünknek, aki képviselte az eljárás során.



Elutasított jogvédelem

4. Megrongált gépjármű

Tényállás: Ügyfelünk gépjárművét 2013.01.03-án ismeretlen elkövető megkarcolta. Ügyfelünk a szomszédjára gyanakszik és kérte, hogy a nevében tegyünk feljelentést a szomszédval szemben.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk a jogvédelmi igényt, ugyanis ügyfelünk jogvédelmi szerződése kockázatviselésének kezdete 2013.01.06., tehát a jogi érdekét sértő cselekmény még a kockázatviselés kezdete előtt történt.

XI. Gépjármű jogvédelem

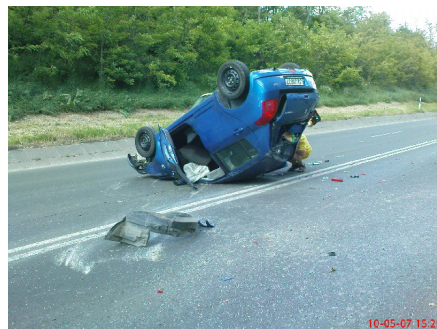
Fedezetet nyújt a biztosítottnak, mint forgalomba helyezett, forgalmi rendszámmal ellátott gépjármű tulajdonosának, forgalmi engedélybe bejegyzett üzemeltetőjének, bérlőjének, lízingbe vevőjének vagy jogszerű vezetőjének, utasának gépjármű üzemeltetésével összefüggő jogvitákra.

A gépjármű jogvédelem magában foglal

- kártérítési jogvédelmet az 1. pontban foglaltak szerint,
- szerződéses jogvédelmet gépjárműre kötött polgári jogi szerződésekből (pl. adásvétel, csere, lízing, ajándékozás, bérlet, vállalkozási szerződés, biztosítási szerződés) eredő jogvitákra,
- büntető és szabálysértési jogvédelmet a 8. pontban foglaltak szerint, közlekedési szabályok megsértése miatt, a biztosított ellen indított szabálysértési vagy büntetőeljárásban.

Gépjárműnek minősül

- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet (KRESZ) 1. sz. függeléke II/b. pontjában meghatározott járművek, valamint
- a segédmotoros kerékpár.



a) Gépjármű szerződéses jogvédelem:

Megadott jogvédelem

1. Parkolás – elévült követelés

Tényállás: Ügyfelünk végrehajtási eljárásban felszólítást kapott egy végrehajtó irodától 58.880 Ft megfizetésére. A végrehajtási eljárásról, illetve az azt megelőző bírósági eljárásról semmilyen értesítést nem kapott, fizetés felszólítást senki nem küldött neki, nem volt tudomása róla, hogy valakinek tartozna.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőjére.

Ügyvédünk eljárása során kiderült, hogy 2008-ban fizetési meghagyást nyújtottak be ügyfelünkkel szemben 2004-ben történt 4 db parkolás parkolási pótdíja megfizetésének elmulasztása miatt. A fizetési meghagyást ügyfelünk nem vette át - mert időközben más címre költözött - az jogerőre emelkedett, így végrehajtási eljárás indult vele szemben. Ügyvédünk kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet és ellentmondást nyújtott be, így a végrehajtási eljárás megszűnt, és elindult a bírósági eljárás.

Káresetgyűjtemény

A bírósági eljárásban sikerült bizonyítanunk, hogy a parkolási társaság nem szólította fel határidőben ügyfelünket a parkolási pótdíjak megfizetésére, tehát a követelésük elévült. A bíróság ezen érvelést elfogadva, elutasította a parkolási társaság követelését.

2. Tankolás

Tényállás: Ügyfelünk E85 bioetanolt tankolt a gépjárművébe egy budapesti benzinkútnál. A gépjármű tankja 60-70%-os telítettségen állt. Tankolás után észlelte, hogy irreális, 48 liternyi üzemanyagot tankolt a gépjárműbe, melyet a gépjármű üzemanyag-fogyasztása, a megtett távolság alapján nagyon soknak tartott. Rögtön jelezte a kút kezelőjének és kérte, hogy végezzenek próbatankolást. Ennek során kiderült, hogy a kút mérőórája 8 dl bioetanolt 1,3 literes fogyasztásnak mérte.

Ügyfelünk kártérítési igénnyel akar fellépni a kút üzemeltetőjével szemben.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet és ügyvédet ajánlottunk a jogi képviselőjének.

3. CASCO kárrendezés

Tényállás: Ügyfelünk balesetet szenvedett a motorkerékpárjával. A motorkerékpárra volt CASCO biztosítása egy biztosító társaságnál, melyre kárt jelentett. 6 hónap elteltével a biztosító társaság azzal utasította el a kár rendezését, hogy a kár műszakilag nem azonosítható.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek és megkerestük a biztosító társaságot. Megkeresésünkre a szóban forgó biztosító változtatott korábbi álláspontján és 300.000 Ft önrész levonásával 255.000 Ft kárösszeget ajánlott fel. Ügyfelünk legalább 500.000 Ft kárösszeget szeretett volna kapni, így a felajánlott összeget nem fogadta el, hanem bírósági eljárást akart indítani a biztosítóval szemben. A további eljárásra vonatkozóan sikerkilátást végeztünk, ennek során megállapítottuk, hogy a biztosító társaság helyesen állapította meg a kárösszeget. Így elutasítottuk a bírósági eljárásra vonatkozó jogvédelmi igényt.

4. Gépjármű vásárlásának meghiúsulása

Tényállás: Ügyfelünk „gépjárműfoglaló szerződést” kötött egy gépjármű forgalmazóval. Ez alapján 100.000 Ft foglalót fizetett ki egy gépjárműre. A szerződésben benne volt, hogy a foglaló visszajár az ügyfélnek, amennyiben a gépjárműre vonatkozó hitelt nem kapja meg. Az ügyfél nem kapta meg a hitelt, a forgalmazó azonban mégsem akarta visszafizetni a foglaló összegét.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Ügyvédünk felszólítására sikerült peren kívül rendezni a vitát, a forgalmazó megfizette ügyfelünknek a foglaló összegét.



Elutasított jogvédelem

5. Parkolás – sikerkilátás elutasítása

Tényállás: Ügyfelünket 4.500 Ft pótdíj megfizetésére kötelezték, mert az ellenőrzés időpontjában (09.37-kor) parkolójeggyel nem rendelkezett, a parkolójegy szerint a parkolás kezdete 09.51. Ügyfelünk nem akarja megfizetni a pótdíjat, arra hivatkozik, hogy azért vásárolt csak (min. 14 perccel) később parkolójegyet, mert nem volt aprója, így pénzt kellett váltania.

Jogvédelmi szolgáltatás: Sikerkilátást végeztünk és elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét. A rendelet szerint ugyanis a várakozás megkezdésekor kell megfizetni a várakozási díjat. A parkolási társaságok gyakorlatában alakult ki, hogy amennyiben a parkolás (pontosabban ellenőrzés) kezdetét követő 10 percen belül megtörténik a parkolójegy megváltása, akkor eltekintenek az eljárás folytatásától. Ennyi lehet ugyanis legfeljebb az az idő, mely a parkolójegy megváltásához szükséges.

6. Biztosítási szerződés megszűnése

Tényállás: Ügyfelünknek egy másik biztosítónál volt a CASCO szerződése. A biztosítási díjat inkasszóval szedte be a biztosító. A gépjárműve balesetben sérült, ezért ügyfelünk kárbejelentéssel élt. A kárbejelentéskor tájékoztatta a biztosítót, hogy a biztosítási szerződése díjnémfizetéssel megszűnt, így fel sem veszik a kárt.

Ügyfelünk nem fogadja el a szerződés megszűnését, mert a biztosító nem tájékoztatta őt arról, hogy a számláján nincs fedezet, és így a szerződés megszűnt.

Jogvédelmi szolgáltatás: Sikerkilátást végeztünk, ennek során megkerestük a másik biztosítót is. Megállapítottuk, hogy a biztosító jogszerűen járt el a kárigényt elutasítása során, ugyanis inkasszós fizetés esetén az ügyfél köteles gondoskodni arról, hogy a számláján legyen fedezet, a biztosító pedig nem köteles tájékoztatni az ügyfelet, hogy díjnémfizetéssel megszűnt a szerződése.

b) Gépjármű büntető-, szabálysértési jogvédelem



Megadott jogvédelem

1. Közlekedési szabályok megszegése – elsőbbségadás kötelező

Tényállás: Ügyfelünk „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla utasítása ellenére nem biztosított elhaladási elsőbbséget a neki jobbról érkező elektromos kerékpár vezetője részére, így őt elütötte. A kerékpár vezetője 8 napon belül gyógyuló könnyű testi sérülést szenvedett.

A szabálysértési hatóság ügyfelünket 40.000 Ft pénzbírsággal sújtotta, valamint 4 hónapra eltiltotta a közúti járművezetéstől.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek, az ügyvédünk jogi képviselétével a bíróság megváltoztatta a szabálysértési hatóság határozatát és mellőzte a járművezetéstől eltiltást.

2. Közúti közlekedés rendjének megzavarása – útviszonyoknak megfelelő közlekedés

Tényállás: Ügyfelünk gépjárművével felszaladt az útpadkára, megpördült és felborult, a baleset során vele utazó gyermeke is megsérült. Szabálysértési eljárásban közúti közlekedés rendjének megzavarása miatt pénzbírságot szabtak ki az ügyféllel szemben, mivel nem az út- és látási viszonyoknak megfelelően vezetett.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek, ügyvédünk kifogást nyújtott be, melyben arra hivatkozott, hogy a kormányozhatatlanná válás a gépjármű műszaki hibájára vezethető vissza.

A hatóság által kirendelt szakértő nem állapította meg a műszaki zavart, így a hatóság helyben hagyta határozatát. Ezen határozattal szemben az ügyvéd tárgyalás tartását kérte és újabb bizonyítási indítványt terjesztett elő.

3. Közúti közlekedés rendjének megzavarása

Tényállás: Ügyfelünk a gépjárműve vezetése során későn észlelte, hogy a buszsáv melletti forgalmi sávban egy gépjármű műszaki hiba miatt megállt, ezért nekiütközött. Az ütközés miatt a gépjármű nekivágódott az előtte álló, parkoló gépjárműnek. A két álló gépjármű között egy személy tartózkodott, aki az ütközéstől beszorult a gépjárművek közé és 8 napon belüli sérülést szenvedett. Mivel az ügyfelünknek 2 éven belül volt már szabálysértése – ezt figyelembe véve – a hatóság 72.000 Ft pénzbírsággal sújtotta és 4 hónapra elvette a jogosítványát.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek, az ügyvédünk kifogást nyújtott be, mely alapján a hatóság mellőzte a járművezetéstől eltiltást, de a pénzbírságot fenntartotta. Ezen határozattal szemben tárgyalás tartását kértük, melynek során a bíróság a pénzbírságot is csökkentette 45.000 Ft-ra.

Káresetgyűjtemény

4. Közúti baleset gondatlan okozása

Tényállás: Ügyfelünk buszsofőr. A végállomáson az utasok leszállását követően becsukta az ajtókat, kanyarodva elindult, olyan módon, hogy a busz hátsó része benyúlt a járdára és fellökte a járdán álló egyik utast. Az utas 8 napon túl gyógyuló súlyos testi sérülést szenvedett.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet a büntetőeljárásra.

5. Közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése

Tényállás: Ügyfelünket közúti ellenőrzés során megállították. A rendőrség megállapította, hogy a jármű uniós rendszámához tartozó regisztrációs matrica nem volt elhelyezve a szélvédő jobb alsó sarkában. A szabálysértési hatóság 25.000 Ft pénzbírsággal sújtotta.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet a szabálysértési eljárásra. Ügyvédünk kifogásában azzal érvelt, hogy a gépjármű cégautó, így ügyfelünk – munkáltatójában bízva - nem feltételezte, hogy a gépjármű forgalomba helyezése nem szabályszerű. Ezen érvelést a bíróság elfogadta és megváltoztatva a hatóság határozatát, csökkentette a pénzbírság összegét 5.000 Ft-ra.



Jogi tanácsadás

6. Közigazgatási bírság

Tényállás: Ügyfelünk a megengedett legnagyobb 50 km/h sebesség helyett 68 km/h sebességgel haladt. 30.000 Ft közigazgatási bírságot szabtak ki vele szemben.

Jogvédelmi szolgáltatás: Javasoltuk az ügyfélnek, hogy a határozattal szemben nyújtson be fellebbezést, mert a jogszabályi rendelkezés folytán a bírságot a szabályszegés elkövetését követő 60 napos jogvesztő határidőn belül kell kiszabni. Mivel ügyfelünk esetében a hatóság kicsúszott ebből a határidőből, vele szemben a közigazgatási bírság elévült.

7. Közigazgatási bírság

Tényállás: Ügyfelünk a megengedett legnagyobb 50 km/h sebesség helyett 75km/h sebességgel haladt. 30.000 Ft közigazgatási bírságot szabtak ki vele szemben.

Ügyfelünk kérdése, hogy a határozattal szemben lehet-e fellebbezést benyújtani, illetve vitatható-e a sebességmérő hitelessége.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyfelünket tájékoztattuk a sebességmérő hitelesítésére vonatkozó szabályokról, és arról, hogy a fellebbezését várhatóan el fogja utasítani a másodfokon eljáró hatóság.

8. Helyszíni bírság jogossága

Tényállás: Ügyfelünk szabálytalanul parkolt a járdán, ezért a közterület-felügyelet helyszíni bírságot szabott ki. Az ügyfél azonban vitatta a bírság jogosságát, ezért jogi állásfoglalást kért társaságunktól.

Jogvédelmi szolgáltatás: Társaságunk jogtanácsosa részletes írásbeli tájékoztatást nyújtott az ügyfélnek arról, hogy a KRESZ rendelkezései értelmében mely esetekben megengedett a járdán való megállás, illetve parkolás. Az említett előírások alapján a közterület-felügyelet a jogszabályoknak megfelelő, megalapozott döntést hozott.



Elutasított jogvédelem

9. Közigazgatási bírság – időbeli hatály

Káresetgyűjtemény

Tényállás: Ügyfelünk 2010. október 7-én a megállás tilalmára vonatkozó szabályokat megszegve állt meg. 2010. december 1-jén vette kézhez a rendőr-főkapitányság határozatát, melyben 30.000 Ft közigazgatási bírságot szabtak ki vele szemben.

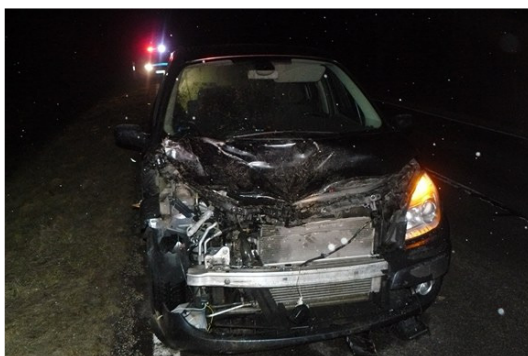
Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, mert a jogvédelmi biztosítása kockázatviselésének kezdete: 2010. november 1., tehát az érdeksérelem okozásának időpontjában nem volt még biztosítási szerződése.

c) Gépjármű kártérítési jogvédelem

✓ Megadott jogvédelem

1. Vaddal ütközés

Tényállás: Ügyfelünk gépjárműve elé kiugrott egy vad, jelentős kár érte. A vadásztársaság nem kívánta megtéríteni a kárt. Az ügyfél elmondása szerint nem volt kihelyezve vadveszélyt jelző tábla.



„A gépjármű a vaddal való ütközést követően”

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a biztosítási védelmet az ügyfélnek. A jogi képviselő felszólító levelet írt a vadásztársaságnak a kártérítés megfizetése érdekében, majd fizetési meghagyás kibocsátására került sor, illetve annak jogerőssé válását követően megindult a végrehajtási eljárás.

2. „Gumicsere”

Tényállás: Ügyfelünk fékpofa ellenőrzésre vitte személygépkocsiját az egyik szakszervizbe. A gépjármű átvételekor észlelte, hogy a korábbi hibátlan díszlámpák helyett a gépjármű díszlámpái kopottak. Észrevételét azonnal közölte a szervizzel, de jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Az elindulást követően a gépjármű jobb oldaláról huppogó hangot és szokatlan futást észlelt, ezért visszafordult a szervizbe. A szervizben megállapították, hogy a gépjárművel gumiprobléma van. Mivel ügyfelünk szerint a szerviz cserélte le a korábbi kiváló állapotú gumikat és díszlámpákat rossz minőségűre, feljelentéssel élt a rendőrségen. A rendőrség megszüntette az eljárást, mert a nyomozás során az elkövető kiléte nem volt megállapítható.

Ügyfelünk kártérítési igényével kíván élni a szervizzel szemben.

Jogvédelmi szolgáltatás: Jogvédelmet adtunk az ügyfélnek egy ügyvédi felszólító levél erejéig. Az ügyvédi felszólító levélre adott válaszban a szakszerviz nem ismerte el, hogy ők cserélték ki a gumikat, így az igény csak bírósági eljárásban érvényesíthető.

A bírósági eljárásra már nem adtunk jogvédelmet az ügyfélnek, ugyanis a sikerkilátás vizsgálata során úgy ítéltük meg, hogy a kártérítési igény sikerrel nem érvényesíthető. Ügyfelünknek kell ugyanis bizonyítani, hogy a gumikat a szakszervizben cserélték ki. Mivel ez nem bizonyítható, így a bíróság nem fogja megállapítani szerviz kártérítési felelősségét.

3. Parkoló gépjárműben keletkezett kár

Tényállás: Ügyfelünk egy szelektív hulladéksziget mellett szabályosan parkolt. A parkolás végén a gépjárműhöz érkezve azt tapasztalta, hogy a bal oldala erősen megkarcolódott. Az autó elhelyezkedéséből és a sérülések jellegéből adódóan azt feltételezte, hogy a kárt a Fővárosi-Közterület-fenntartó Zrt. alkalmazottjai okozták a szelektív hulladékgyűjtő konténer ürítésekor.

Ügyfelünk bejelentette kártérítési igényét az FKF Zrt-nek, aki azonban azt elutasította.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Ügyvédünk közreműködésével közjegyzői eljárásban igazságügyi műszaki szakértő kirendelését kértük. A szakvélemény megállapította, hogy „valószínűsíthető, hogy a szelektív hulladékgyűjtésnél használt zöld műanyag konténer 550 mm magasságba függesztett helyzetben érintkezett a személygépkocsi bal oldalával”. Az okozott kár (javítási költség és értékcsökkenés): 395.770,- Ft.

A szakvélemény ellenére az FKF Zrt-vel nem sikerült peren kívül megegyezni, így bírósági eljárást kezdeményeztünk a céggel szemben.

4. Felelősségbiztosító nem fizet

Tényállás: Ügyfelünk gépjárművel haladt egy főúton. Egy mögötte azonos irányba haladó Fiat típusú gépjármű megakart előzni ügyfelünk gépjárművét, azonban hirtelen irányt váltott, és a kocsiját ráhúzta az ügyfelünk által vezetett gépjárműre, annak bal első sárvédőjének ütközve. Így ügyfelünk a gépjárműve jobb elejével egy út melletti fának csapódott.

Ügyfelünk bejelentést tett a rendőrségen, így két rendőr a helyszínre ment. A rendőrök jelenlétében a károkozó elismerte a felelősségét.

A károkozó felelősségbiztosítója ennek ellenére elutasította a kár rendezését. Magánnyomozót bízott meg ugyanis az ügyben, aki azt állapította meg, hogy a gépjárművön keletkezett sérülések nem beazonosíthatók, azok a balesettel összefüggésben nem keletkezettek.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet az ügyfélnek. Tekintettel arra, hogy peren kívül nem sikerült rendezni a jogvitát, Ügyvédünk – ügyfelünk képviselőjében - bírósági eljárást kezdeményezett a felelősségbiztosítóval szemben. A bíróság műszaki igazságügyi szakértőt rendelt ki, melynek véleménye alapján helytadott a keresetünknek, és I. fokon jogerőre emelkedett ítéletében kötelezte a felelősségbiztosítót a teljes követelés (javítási költség, értékcsökkenés, kamat) megtérítésére.



Elutasított jogvédelem

4. Kátyúkár

Tényállás: Biztosítottunk nem vette észre, hogy kátyú van az úttesten, belehajtott és a gépjármű megsérült. Az út fenntartójával szemben kártérítési igényt kíván érvényesíteni.

Jogvédelmi szolgáltatás: Felhívtuk ügyfelünket, hogy fényképpel vagy független tanúval bizonyítsa, hogy hol történt a károkozás. Mivel ezt nem tudta bizonyítani, sikerkilátással elutasítottuk a jogvédelmi szolgáltatási igényét.

XII. Cégautó jogvédelem

Fedezetet nyújt legfeljebb 2, a biztosítási ajánlaton feltüntetett forgalmi rendszámú, cégautóként használt gépjármű üzemeltetésével összefüggő jogvitákra.

Cégautó: a biztosított munkáltatójának vagy a biztosított tulajdonában lévő vállalkozásnak az üzemeltetésében lévő olyan gépjármű, melyet a biztosított magáncélra használ.



Jogvédelmi fedezet

- Kártérítési jv.
- Szerződéses jv.
- Büntető/szabálysértési jv.

(Lsd. Gépjármű jogvédelem – XI. fejezet)



Megadott jogvédelem

1. Elhúzódoó biztosítási ügyintézés

Tényállás: ügyfelünk egy kft. ügyvezetője, és így a kft. tulajdonában lévő – Ford Mondeo típusú – személygépjárművet cégautóként használja. A gépjármű rendelkezik CASCO biztosítással, melyet a kft. kötött. Ügyfelünk egyik reggel észlelte, hogy a gépjárműre ismeretlen elkövető sörös üveget dobott, így betört a szélvédő és sérült a motorháztető. A kft. (mint a gépjármű tulajdonosa és a CASCO szerződője) bejelentette a kárt a biztosítónak, a szemle megtörtént, viszont ezt követően leállt a kárrendezés (leveleire, telefonhívásaira nem válaszoltak). Ügyfelünk ügyvédi közreműködést kért a kárrendezés meggyorsítása érdekében.

Jogvédelmi szolgáltatás: A jogi érdeksérelem nem ügyfelünket, hanem a kft-t érte, hiszen ő a gépjármű tulajdonosa, a kft. jogosult az igényt érvényesíteni. Ügyfelünk azonban Platina csomaggal rendelkezik, és a gépjárművet a cégautó jogvédelem keretében biztosítja. Így ügyvédet ajánlottunk, aki a biztosítási ügyintézés során ellátta a kft. (!) jogi képviseletét, és így sikerült a kárt rövid átfutási idővel megtéríttetni a biztosítóval.

XIII. Előzetes képviselet jogvédelme

Fedezi a biztosított jogi érdekeinek védelmét, a biztosítottat ért, **8 napon túl gyógyuló személyi sérüléssel káros** miatti kártérítési igények esetén (amennyiben az őt ért kárért más személy kártérítési felelőssége megállapítható).

A biztosítási fedezet az alábbiakra terjed ki:

- Kártérítési igény megfogalmazása, kárdokumentáció összeállítása;
- Kártérítési igény benyújtása;
- Jogi képviselet a kártérítési igénnyel kapcsolatos egyeztető tárgyalásokra;
- A kárigény rendezésére vonatkozó megállapodás előkészítése.



✓ Megadott jogvédelem

1. Kulcsonttörés a zebrán

Tényállás: ügyfelünk gyalogosként zebrán kelt át az úttesten. Egy gépjármű a csúszós úton nem tudott fékezni és elütötte. Ügyfelünk kulcsonttörést szenvedett.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyfelünk a balesetet követően biztosítónkhoz fordult, hogy képviseljük a kárrendezési eljárás során. A személyi sérülésre tekintettel biztosítottuk számára az előzetes képviseleti eljárást. Azaz személyi sérüléses kárrendezésre szakosodott ügyvédet ajánlottunk, aki egyeztetett ügyfelünkkel a kár összegének meghatározásában, megfogalmazta a kártérítési igényt, összeállította a kárdokumentációt és benyújtotta a biztosítónak. Végül több személyes ügyvédi egyeztető tárgyalás után, a biztosító teljeskörűen megtérítette ügyfelünk kárát.

XIV. Hatósági jogvédelem

Fedezetet nyújt a biztosított jogi érdekeinek védelmére olyan közigazgatási hatósági eljárásokban, melyekben a biztosított, mint ügyfél vesz részt.

A biztosítási védelem kizárólag az elsőfokú határozattal Szembeni jogorvoslati eljárásra terjed ki!

Nem terjed ki a fedezet:

- az alapeljárásra és a biztosítással szembeni végrehajtási eljárásra;
- az idegenrendészeti eljárásokra;
- iparjogvédelmi és szerzői jogi eljárásokra;
- az adóhatóság és a vámhatóság hatáskörébe tartozó eljárásokra.



✓ Megadott jogvédelem

1. Kötelező védőoltás beadásának megtagadása

Tényállás: Ügyfelünk gyermeke a kötelező védőoltásra visszavezethetően diabeteses beteg lett, ezért a soron következő oltás beadása alól mentesítést kért, amit azonban a népegészségügyi szakigazgatási szerv elutasított. Ügyfelünk a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, de a másodfok határozat helybenhagyta az elsőfokú elutasító határozatot. Ügyfelünk jogi képviseletet kért a bírósági felülvizsgálatra.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásra, melyben szakértő ügyvédünk képviselte ügyfelünket. A bírósági eljárásban kértük igazságügyi orvosszakértő kirendelését, aki szakvéleményében megállapította, hogy a korábbi védőoltás okozhatta a gyermek diabeteses megbetegedését, így végül a bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztatva helytadott ügyfelünk kérelmének.

2. Engedély nélküli építkezés (nagyobb épület)

Káresetgyűjtemény

Tényállás röviden: Ügyfelünk családi házat épített. Az építési hatóság megállapította, hogy az építési engedélytől eltérő mértékben, nagyobbra építette a házat. Az építmény fennmaradási engedélyt kapott, de ügyfelünkre 1,5 Mio Ft építési bírságot szabtak ki. Ügyfelünk fellebbezést nyújtott be, de fellebbezését elutasították.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet a másodfokú határozattal szembeni bírósági eljárásra. A bírósági eljárásban sikerült bizonyítani, hogy az építmény „túlépítése” még a megengedett határon belül van, így a bíróság az építési hatóság határozatát megváltoztatta és így ügyfelünk mentesült a bírság megfizetése alól.



Elutasított jogvédelem

3. Engedély nélkül épített garázs

Tényállás röviden: Ügyfelünk a meglévő családi háza mellé engedély nélkül garázst épített. Az építési hatóság 800.000 Ft építési bírságot szabott ki rá. Ügyfelünk a határozattal szemben fellebbezéssel élt, de a másodfokú eljárásban sem született számára kedvező határozat. Jogvédelmi szolgáltatást kért tőlünk a bírósági felülvizsgálatra.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis a sikerkilátás vizsgálata során úgy ítéltük meg, hogy az építési bírság kiszabása és annak mértéke megalapozott.

Ügyfelünk a jogvédelmi szolgáltatást elutasító határozatunkkal szemben egyeztető eljárást kezdeményezett. Az egyeztető eljárás során sem sikerült a sikerkilátás kérdésében megegyezni, így ügyfelünk a saját költségén indította meg a bírósági eljárást. A bírósági eljárásban ügyfelünk peresztes lett, de az őt terhelő perköltséget neki kellett viselnie.

4. Külföldi diploma elismerésének elutasítása

Tényállás: ügyfelünk Romániában szerzett gyógytornász diplomát. A diplomát szerette volna Magyarországon honosítani, de a magyar hatóságok elutasították.

Jogvédelmi szolgáltatás: elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis a honosítási eljárás megindításának időpontja még a jogvédelmi szerződés kockázatviselésének kezdete előtt történt.

XV. Adójogi jogvédelem

1. A biztosító fedezi a biztosított jogi érdekeinek védelmét az állami adóhatóság és az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó olyan

- adóellenőrzési eljárásokban, melyeket az adóhatóság az adózóval szemben indít (eljárás megindításától kezdve van fedezet), és
- adóhatósági eljárásokban, melyekben a biztosított, mint adózó vesz részt (az elsőfokú határozattal szembeni jogorvoslati eljárásra van biztosítási védelem).

2. A biztosító (ajánlott ügyvéd v. adószakértő) szóban / írásban jogi tanácsot nyújt.

A biztosítás az adójogi tanácsadást az alábbi feltételek szerint fedezi:

- kizárólag meghatározott adónemekre vonatkozóan kérhető;
- évente legfeljebb 1 jogi tanácsot fedez;
- a biztosítási eseményenkénti biztosítási összeg: 30.000,- FT.

A biztosítási védelem az alábbi adónemekre vonatkozóan induló eljárásokra/ jogi tanácsadásra terjed ki:

- személyi jövedelemadó,
- építményadó,



- telekadó,
- magánszemélyek kommunális adója.

✓ Megadott jogvédelem

1. Vagyonosodási vizsgálat

Tényállás: Az adóhatóság álláspontja szerint ügyfelünk SZJA szerinti bevételei nem fedezték a kiadásait, ezért adóellenőrzési eljárást indítottak vele szemben. Ügyfelünk az adóellenőrzési eljárás megindítására vonatkozó jegyzőkönyv kézhezvétele után bejelentette jogvédelmi szolgáltatási igényét.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyvédet ajánlottunk ügyfelünknek, aki ellátta ügyfelünk jogi képviselését. Az adóellenőrzési eljárásban végül sikerült bizonyítani, hogy ügyfelünk egy barátjától kapott kölcsönből fedezte a kiadásait.

2. Magánszemélyek kommunális adója

Tényállás: Ügyfelünk álláspontja szerint az adóhatóság tévesen állapította meg a magánszemélyek kommunális adójának mértékét. A határozattal szembeni fellebbezés benyújtására jogvédelmi szolgáltatást kért tőlünk.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek, ügyvédünk a jogi képviselésében megírta a fellebbezést. A másodfokú hatóság az ügyfelünk számára kedvező módon állapította meg az adó mértékét.

3. SZJA késedelmes bevallása

Tényállás: Ügyfelünk késedelmesen nyújtotta be az adóbevallását, mert tartós kórházi kezelésre szorult. Az adóhatóság azonban nem fogadta el a késedelem kimentését és mulasztási bírságot szabott ki rá.

Jogvédelmi szolgáltatás: Megadtuk a jogvédelmet ügyfelünknek, az ügyvédünk által benyújtott fellebbezés hatására a másodfokú hatóság megváltoztatta az elsőfokú határozatot és elfogadta ügyfelünk igazolási kérelmét a határidő elmulasztására.

XVI. Általános jogi tanácsadás jogvédelme

E jogvédelem alapján a biztosító írásban jogi tanácsot nyújt, illetve viseli az írásbeli jogi tanácsadás költségét, amennyiben a biztosított jogi helyzetében bekövetkezett változásra tekintettel, a biztosított jogi érdekeinek védelme érdekében szükséges.

- a biztosított a magyar jog bármely jogterületét érintő kérdésben – a fentiekén kívüli jogterületeken is – kérhet jogi tanácsot, kivéve az adó-, vám- és illetékjog területét.
- évente legfeljebb 2 jogi tanácsot fedez a biztosítás, ugyanarra a jogi kérdésre vonatkozóan pedig csak egyszeri alkalommal vehető igénybe.
- a biztosítási eseményenkénti biztosítási összeg a biztosítási szerződésre meghatározott - biztosítási kötvényen feltüntetett – biztosítási eseményenkénti biztosítási összeg 3%-a.



✓ Megadott jogvédelem

Káresetgyűjtemény

1. Nem megfelelő tartás

Tényállás: Ügyfelünk tartási szerződést kötött egy idős hölgygel lakása tulajdonjogának átszállása fejében, az eltartott ingatlanára tartási jogot jegyeztek be az ingatlan-nyilvántartásban. Ügyfelünk vagyoni viszonyai azonban időközben jelentősen megváltoztak, ami jelentősen megnehezítette a megfelelő tartás biztosítását. Az ügyfél jogi tanácsot kért jelen helyzet megoldása érdekében.

Jogvédelmi szolgáltatás: A biztosított által ajánlott ügyvéd felvilágosította az ügyfelet lehetőségeiről, a tartási szerződés módosításának, illetve megszüntetésének jogszabályi háttéréről, illetve az ezekhez szükséges jogi lépésekről.

2. Lakáslízing melletti foglaló

Tényállás: Ügyfelünk lakást kíván lízingelni, amely szerződés biztosítékaul foglaló átadására köteles. Az ügyfél a lízingbeadó pénzintézet formanyomtatványairól, az általános szerződési feltételekről, valamint a foglaló jogi természetéről kért felvilágosítást.

Jogvédelmi szolgáltatás: Társaságunk jogtanácsosa tájékoztatta az ügyfelet a foglaló adásának jogszabályi feltételeiről, valamint jogi segítséget nyújtott számára a lízingszerződéshez kapcsolódó formanyomtatványok, illetve az általános szerződési feltételek értelmezéséhez.

3. Végrendelkezés szabályai

Tényállás: Ügyfelünk végrendelkezni szeretne, ennek menetével, járulékos költségeivel kapcsolatban kért jogi felvilágosítást.

Jogvédelmi szolgáltatás: Társaságunk jogtanácsosa részletes írásbeli tájékoztatást nyújtott az ügyfélnek a végrendelet fajtáira, tartalmi és formai feltételeire vonatkozó törvényi előírásokról, valamint a végrendelkezés várható költségeiről.

4. Domain-név használata

Tényállás: Ügyfelünk, mint magánszemély tulajdonosa egy domain-névnek. Az ügyfél megkeresést kapott egy gazdasági társaság jog képviselőjétől, amelyben felszólította őt arra, hogy hagyjon fel a név használatával, miután a domain-név azonos az általa képviselt cég kereskedelmi nevével, így sérti a névviseles jogát.

Jogvédelmi szolgáltatás: A biztosított által ajánlott ügyvéd személyes konzultáció keretében részletes jogi tanácsot nyújtott ügyfelünknek. A tanácsadás során az ügyvéd kifejtette a domain-név regisztrációjának, a megfelelő név kiválasztásának, használatának, valamint a nevek összeütközése esetén alkalmazandó eljárásnak a szabályait.

5. „Veszélybe” került panoráma

Tényállás: Ügyfelünk vásárolt egy nyaralót a helyi horgásztóra való kilátással. Az ingatlan vételekor azt a tájékoztatást kapta az önkormányzattól, hogy a szemben lévő telekre nem adnak ki építési engedélyt, így a kilátás a tóra megmarad. Most az ügyfél tudomására jutott, hogy „veszélybe” kerülhet a panoráma, ugyanis az övezeti besorolás módosításával lehetővé vált a szemközti telekre építési engedély kiadása. Az ügyfél fel kíván lépni az önkormányzat építésügyi hatóságának döntése ellen, ezzel kapcsolatban kért tájékoztatást.

Jogvédelmi szolgáltatás: A biztosító ingatlanjogi szakjogász ügyvédet ajánlott az ügyfélnek. Az ügyvéd részletes tájékoztatást nyújtott az építésügyi hatósági eljárás szabályairól, valamint a lehetséges jogi lépésekről.

6. Gyermekelhelyezés, gyermektartásdíj érvényesítése

Tényállás: Ügyfelünk elvált, volt felesége a gyermekelhelyezés és az elmaradt gyermektartásdíjak érvényesítése iránt keresetet nyújtott be vele szemben.

Jogvédelmi szolgáltatás: Családjogi jogterületre specializált ügyvédet ajánlottunk ügyfelünk számára, aki személyes konzultáció keretében jogi tanáccsal látta el ügyfelünket és felkészítette őt a per első tárgyalására.

Elutasított jogvédelem

7. Adó-visszatérítés összegének visszatartása köztartozás miatt

Tényállás: Ügyfelünk jelentős köztartozást halmozott fel, aminek következtében az adóhatóság visszatartotta az ügyfelünk által személyi jövedelemadó jogcímén visszaigényelt összeget.

Jogvédelmi szolgáltatás: A jogvédelmi igényt tárgyi hatályra hivatkozással elutasítottuk, miután a szóban forgó érdeksérelem az adózás területéhez tartozik. A jogvédelmi biztosítás pedig nem fedezi a jogi érdekek védelmét az adójögből eredő jogvitákban.

XII. Okiratszerkesztés jogvédelme

E jogvédelem keretében a biztosított jogi képviselőt kérhet a magyar ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanra kötendő szerződéssel kapcsolatos jogi képviselőre az alábbi feltételek szerint:

◆ a szolgáltatás az alábbi szerződésfajtákkal kapcsolatos jogi képviselőt tartalmazza:

- tulajdon-átruházási szerződés (adásvétel, csere),
- bérleti, haszonbérleti szerződés,
- ajándékozási szerződés,
- öröklési szerződés,
- tartási-, életjáradéki szerződés,
- végrendelet.



◆ a szolgáltatás olyan szerződésekkel kapcsolatos jogi közreműködésre vehető igénybe, melyekben a biztosított személy a szerződő fél (eladó, vevő, bérelő, hasznélvező, eltartó stb.), végrendelet esetében pedig a végrendelező.

◆ a jogi képviselőt magában foglalja

- a szerződés (okirat) megszövegezését, és szükség esetén ügyvédi ellenjegyzését,
- a szerződéssel (okirattal) kapcsolatos jogi tanácsadást,
- szükség esetén a szerződés benyújtását a földhivatalba, az érintett jogok és tények ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetése érdekében.

Aktív → nem igényelhető a szolgáltatás

Ezüst → 4. év után igénybe vehető okiratszerkesztés szolgáltatás

Arany → 3. év után igénybe vehető okiratszerkesztés szolgáltatás

Platina → 2. év után igénybe vehető okiratszerkesztés szolgáltatás

A káresetgyűjtemény lezárásának időpontjában még nem jogosultak ügyfelek okiratszerkesztési szolgáltatásra, így az alábbi példák képzeletbeliek.



Megadott jogvédelem

1. Adásvételi szerződés

Tényállás: Platina csomaggal rendelkező ügyfelünknek már 3 éve van nálunk Generali Juris jogvédelmi biztosítása. Balatonfüreden egy nyaralót szeretne vásárolni, az adásvételi szerződés megkötéséhez kér jogvédelmi szolgáltatást.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyvédet ajánlottunk, aki részt vett az adásvételi szerződéssel kapcsolatos egyeztető tárgyalásokon, elkészítette és ellenjegyezte az adásvételi szerződést, majd benyújtotta a földhivatalba.

2. Bérleti szerződés

Tényállás: Ügyfelünk jogvédelmi szerződése Arany csomag és már 5 éves. Ingatlant szeretne bérelni hosszú távra és a bérleti szerződéssel kapcsolatban kér ügyvédi közreműködést.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyvédet ajánlottunk ügyfelünknek, aki véleményezte a bérbeadó által átküldött bérleti szerződés tervezetét, az ügyfelünk jogi védelme érdekében módosítási javaslatokat tett benne.

3. Öröklési szerződés

Tényállás: Ügyfelünknek 4 éves Platina szerződése van. Évek óta gondozza egy idős rokonát, akivel megegyeztek, hogy a további eltartás fejében halála után az ingatlanát az ügyfelünk fogja örökölni. Ügyfelünk az ehhez szükséges megállapodás elkészítéséhez kér ügyvédi képviselőt.

Jogvédelmi szolgáltatás: Ügyvédet ajánlattunk, aki öröklési szerződés megkötésére tett javaslatot. Ügyvédünk egyeztetett az örökhagyóval, majd az öröklési szerződést elkészítette, ellenjegyezte és bejegyeztette az ingatlannyilvántartásba.



Elutasított jogvédelem

4. Adásvételi szerződés gépjárműre

Tényállás: Ügyfelünk használt gépjárművet szeretne vásárolni és az adásvételi szerződés elkészítéséhez kér ügyvédi közreműködést.

Jogvédelmi szolgáltatás: Elutasítottuk ügyfelünk jogvédelmi igényét, mert az okiratszerkesztési szolgáltatás kizárólag olyan okiratra vehető igénybe, mely ingatlanra vonatkozik.

5. Ajándékozási szerződés

Tényállás: Ügyfelünknek Ezüst csomagú szerződése van, mely 3 éve él. Ingatlanát szeretné a testvérének ajándékozni, az ehhez szükséges szerződés elkészítéséhez kér ügyvédi közreműködést.

Jogvédelmi szolgáltatás: Egyelőre el kell utasítunk ügyfelünk jogvédelmi igényét, ugyanis az Ezüst csomagú szerződésben a 4. évtől jár az okiratszerkesztési szolgáltatás.

B) MAGÁNEMBERI FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS

A magánemberi felelősségbiztosítás keretében a biztosító a szerződésben megállapított mértékben és feltételek szerint mentesíti a biztosítottat olyan kár megtérítése alól, amelyért jogszabály szerint felelős.



Térített felelősségi kárigény

1. Kutyatámadás

Tényállás: Biztosítottunk gondatlanságból nem zárta be a kertkaput. A kutyája kiszökött és megharapott egy járókelőt. A károsult maradandó egészségkárosodást szenvedett (kezét már nem tudja megfelelően mozgatni), vagyoni (gyógyszerköltség, kieső jövedelem) és nem vagyoni kárának a megtérítését követelte.

Kárrendezés: Biztosítónk megtérítette a károsult azon vagyoni és nem vagyoni kárait, amelyek tekintetében biztosítottunk kártérítési felelőssége megállapítható volt.

2. Megsérült szemüveg

Tényállás: Biztosítottunk horgászás közben véletlenül ráült egy másik horgász márkás szemüvegére, így az eltört. A károsult kérte a szemüveg értékének megtérítését.

Kárrendezés: a károsult kárát rendeztük.

3. Épületről lehulló vakolatdarab

Tényállás: A biztosítottunk tulajdonában lévő házról egy vakolatdarab az előtte parkoló gépjárműre esett. A gépjármű szélvédője betört.

Kárrendezés: a szélvédő javítási költségét kifizettük.



Elutasított felelősségi kárigény

1. Gyalogos kislány balesetet okozott

Tényállás: Ügyfelünk kislánya kiszaladt egy autó elé az útra. A sofőr (károsult) nehogy elüsse a kislányt, elrántotta a kormányt és nekiszaladt az út jobb oldalán található villanyoszlopnak.

Kárrendezés: A Vagyon kárrendezési csoport gépjármű-szemlét tartott, a szükséges dokumentumokat bekérte. A balesetet követően rendőrségi helyszínelés nem történt. A közúti veszélyeztetés megállapításához azonban szükséges lett volna rendőrségi helyszínelésre, mivel utólag a káresemény pontos körülményei már nem állapíthatók meg. Fentiekre tekintettel a kárigény elutasításra került.

C) MUNKAVÁLLALÓI FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS

Fedezetet nyújt a biztosított által – munkaviszonyával összefüggésben - másnak okozott olyan személyi sérüléssel kárra és dologi kárra, amelyért a biztosított a munkajog szabályai szerint a munkáltatóval szemben kártérítési felelősséggel tartozik.



Térített felelősségi kárigény

1. Áramkimaradás

Tényállás: Ügyfelünk boltvezető egy nagyobb élelmiszerüzletben. Az időközönként jelentkező áramkimaradás elhárítása érdekében nem tette meg a szükséges intézkedéseket, és ezért az árukészlet egy része megromlott. A munkáltatója felszólította a teljes kár, azaz 800.000 Ft megtérítésére.

Kárrendezés: A peren kívüli egyeztetés során a munkáltató is elfogadta, hogy a károkozás enyhén gondatlan volt, tehát a kárért a munkavállaló 4 havi távolléti díja erejéig felel, azaz 600.000 Ft erejéig. Az önrész (60.000 Ft) levonása után kifizettünk a munkáltatónak 540.000 Ft kárösszeget.

2. Károkozás targoncával

Tényállás: Ügyfelünk targoncás egy szállítványozó cégnél. Nem megfelelően rögzítette az árut a raklapra, ami leborult, az áru jelentősen megsérült, a teljes kár összege 250.000 Ft

Kárrendezés: Az önrész (25.000 Ft) levonása után a teljes kárt kifizettük a munkáltatónak, azaz 225.000 Ft-ot.

3. Felborult tűzoltóautó

Tényállás: Ügyfelünk gépjárművezető egy tűzoltóságnál. Egy erdőtűz oltására kivonuló tűzoltóautót vezetett, amikor egy kettős útkanyarulatban a jármű megbillent. Ügyfelünk próbált ellenkormányozni, de nem tudta elkerülni, hogy a gépjármű az oldalára boruljon. A gépjárműben anyagi kár keletkezett.

Kárrendezés: A kirendelt műszaki szakértő megállapította, hogy a gépjárművezető nem megfelelően választotta meg a sebességet, de a gépjármű borulásában a jármű szerkezeti felépítése is közrejátszott. Ez alapján, a munkáltatóval történt egyeztetés eredményeként - az önrész levonásával - 111.830 Ft kárt fizettünk a munkáltatónak.



4. Szakszerűtlen villanyszerelés

Tényállás: Ügyfelünk egy villanyszerelő cég alkalmazottja. Egy alkalommal szakszerűtlenül vezette be az áramot a családi házba, aminek következtében az elektromos konyhai berendezés megrázta a tulajdonost. A károsult - a személyi sérülésére tekintettel - 150.000 Ft kárösszeget (elmaradt jövedelem, gyógyszerköltség, utazási költség) követelt a munkáltatótól. A munkáltató a kárt kifizette, de megtérítési igénnyel fordult biztosítottunkkal szemben.

Kárrendezés: A kárt az önrész (15.000 Ft) levonása után kifizettük.

5. Károkkozás a munkáltató gépjárművében

Tényállás: Ügyfelünk egy nemzetközi teherfuvarozó cégnél kamionsofőr. Egy alkalommal a munkáltató telephelyén lévő kapubeállóhoz akart tolatással beállni, miközben egy másik parkoló gépjárműben kárt okozott.

A másik gépjármű kárát a tehergépjármű felelősségbiztosítására rendezte a felelősségbiztosító, viszont a tehergépjármű kára a munkáltatót terhelte (a kár 95.000 Ft, CASCO önrész alatti). A munkáltató megtérítési igénnyel fordult a munkavállaló felé.

Kárrendezés: A kárt az önrész (10.000 Ft) levonása után kifizettük.



Elutasított felelőségi kárigény

6. Leltárhiány

Tényállás: Ügyfelünk egy áruházlánc műszaki osztályán osztályvezető. Egy leltár alkalmával megállapították, hogy a műszaki osztályon 350.000 Ft leltárhiány van. A munkáltató a leltárfelelőségi megállapodás alapján ügyfelünktől követelte a leltárhiány összegét.

Kárrendezés: A kárt elutasítottuk, mert a biztosítási védelem kizárólag személyi sérüléssel és dologi károkra (valamilyen tárgy megsemmisül, megsérül vagy használhatatlanná válik) terjed ki.