

## Megtörtént jogesetek

### Kártérítési jogvédelem:

**Ügyfelünk gépjárművével kátyúba hajtott, jobb első kereke kilyukadt. A sérüléseket és az utat lefényképezte, majd rendőrt hívott, így jegyzőkönyv is felvételre került. A javításra elsőként árajánlatot kért szerelőjétől, aki figyelmeztette, hogy az azonos tengelyen lévő mindkét gumit cserélni szükséges.**

Ügyfelünk kátyú miatti kárigényét az árajánlat mellékelésével közútkezelő felé bejelentette, igényérvényesítése azonban ugyanolyan akadálypályának tűnt, mint az érintett útszakasz: eleinte nem kapott választ, mert adminisztrációs problémák miatt nem iktatták megkeresését. Az iktatás után viszont az útkezelő elutasította az igényt, mondván:

**Ügyfelünk nem igazolta az okozati összefüggést az út rossz állapota és a keletkezett károk közt.**

Ügyfelünk ekkor állásfoglalást kért Társaságunktól: tanácsunkra megvizsgáltatta a járművet egy szakemberrel, majd így keletkezett véleményt benyújtotta az útkezelőnek, aki csak egy gumi cseréjének költségét vállalta. Ügyfelünk ekkor határozott fellépésre kérte Társaságunkat: eljáró kollégánk jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztva fejtette ki, hogy az azonos tengelyen található gumik kopottságának, mintázatának rendeleti követelmény okán azonosaknak kell lenniük, így nem csak a sérült, de az épen maradt gumi cseréje is a káreseménnyel összefüggésben felmerülő igény. A kátyú miatt az út kezelőjének tehát meg kell térítenie a teljes kárt, tekintettel arra, hogy az utak karbantartása és megfelelő állapotának megőrzése az ő kötelezettsége, Ügyfelünk pedig maradéktalanul betartotta a közúti közlekedés szabályait. Az útkezelő levelünk hatására kért összeget megfizette, Ügyfelünk legnagyobb örömére.

**Ügyfelünk egy Budapest közeli településen hajtott át esős időben egy mellékúton. A nagy mennyiségű csapadék miatt nem vett észre egy nagyon mély kátyút, amibe behajtott.**

Defektet kapott, illetve a jármű futóműve is megsérült. Ügyfelünk az éjjel-nappal hívható vonalunkon tájékoztatást kért, hogy a kártérítési igénye érdekében milyen intézkedéseket tegyen. Tájékoztattuk, hogy érdemes rendőrt hívnia, illetve több fényképfelvételt készíteni, a felmerült kátyúkár kapcsán pedig számlát kérnie.

A javaslataink elvégzése után bejelentette Társaságunkhoz az ügyet, hogy jogi képviselőjeként érvényesítsük kárigényét az illetékes önkormányzattal szemben. Felszólításunkra az önkormányzat nem reagált, így peres eljárást kezdeményeztünk a felmerült kátyúkár megtérítése érdekében. Arra hivatkoztunk, hogy az önkormányzat elmulasztotta közútkezelői feladatainak teljesítését, ezzel pedig Ügyfelünknek kárt okozott.

A bíróság mind első-, mind másodfokon megállapította az önkormányzat mulasztását, így Ügyfelünk kézhez kaphatta a megítélt kártérítés összegét.

**Ügyfelünk 2019. januárjában úgy döntött, hogy féltve óvott, kicsit több, mint kétéves terepjáróját egy budapesti, általa már többször látogatott gépi mosóban lemosatja. A gépkocsival történő beállást egy ott dolgozó alkalmazott segítette, így Ügyfelünk teljes mértékig abban a hiszemben volt, hogy autója jó kezekben van.**

Miután az autómosás beindult, Ügyfelünk egy hatalmas csattanásra lett figyelmes, ám a mosási program leállítása nem volt lehetséges, a gépjárműből menet közben kiszállni pedig nem tudott. A autómosás végeztével Ügyfelünk szembesült vele, hogy a gépi berendezés gyakorlatilag letépte a gépjármű hátsó szárnyát, légterelő spoilerét. A felek a helyszínen jegyzőkönyvet vettek fel, a mosóberendezést üzemeltető cég vezetősége pedig megnyugtatta Ügyfelünket, hogy minden kára rendezésre fog kerülni.

Ezzel szemben Ügyfelünk egy héttel az eset után postai úton elutasító levelet kapott, melyben az üzemeltetők tájékoztatták, hogy az okozott károkért a felelősségüket nem ismerik el, mivel a kifüggesztett használati útmutatóban szerepel, hogy a kiálló tartozékok sérülésére nem vállalnak garanciát.

Ügyfelünk ekkor fordult Társaságunkhoz a helyzet rendezése érdekében. Miután írásban megkerestük az üzemeltető céget, felszólító levelünk hatására megváltoztatta döntését, és rövid időn belül megtérítette a javítási költségeket.

**Ügyfelünk gépjárműve elé szabálytalanul kihajtott egy szerb kamion. Ő sajnos nem tudta elkerülni a frontális ütközést, emiatt súlyos sérülést szenvedett. A kórházba szállítás után a bal lábát térdtől amputálni kellett.**

Hosszas peren kívüli egyeztetés, majd kereset benyújtása után az ügy egyezséggel zárult. Ennek eredményeképpen Ügyfelünk összesen 42.000.000,- Ft kártérítést és sérelemdíjat kapott, míg édesanyja, akinek az életkörülményei fia sérülése miatt szintén megváltoztak, 800.000,- Ft sérelemdíjban részesült.

**Ügyfelünk esős időben kétirányú úton közlekedett, amelynek mindkét oldalán járművek parkoltak. A szemből érkező jármű vezetője úgy vélte, hogy még elfér Ügyfelünk járműve mellett, de rosszul mérte fel a közlekedési helyzetet, és a járművek oldala összeért, tükreik letörtek. A jármű vezetője a helyszínen elismerte a felelősségét, később azonban megváltoztatta az álláspontját, és egy olyan történetet talált ki, ami alapján nem is ő, hanem Ügyfelünk okozta a balesetet.**

Mivel a balesetnek nem volt külső szemtanúja, és felvétel sem készült, ezért csupán a két járművezető előadása állt szemben egymással. Természetesen a másik fél biztosítója nem kívánt helytállni, még akként sem, hogy ügyfelünk a kárigényét 50%-ra mérsékelte a megegyezés érdekében.

Az ügyben Ügyfelünk a segítségünkkel igazságügyi műszaki szakértői véleményt készíttetett, amely azt igazolta, hogy a baleset megtörténhetett az ügyfelünk által előadott módon. Ezt követően peres úton érvényesítettük a kárigényt, ami végül sikert hozott, és a keresetnek teljes mértékben helyt adott a bíróság. A perköltség összege csaknem elérte a követelés összegét, de ezt nem Ügyfelünknek kellett előlegeznie, az eljárás végén ennek megtérítése is a biztosítóra hárult.

**Ügyfelünk autóúton közlekedve, gépjárművel véletlenül elütött egy elé vágó őzbakot. Figyelmeztető tábla nem volt elhelyezve az érintett útszakaszon. Később a kimerülő rendőrök tájékoztatást nyújtottak arról, hogy melyik vadásztársaság jogosult a területen vadászatra.**

Ügyfelünk a kárigénye érvényesítésében kérte Társaságunk segítségét. Egy autószervertől kapott javítási árajánlat alapján pontosan meghatározhatóvá vált a kár mértéke, mely összeget peren kívüli felszólító levélben követeltük a társaságtól. Válaszlevelükben elismerték a kárt, és két részletben ugyan, de megfizették a követelt összeget.

**Ügyfelünk 2016. decemberében egyik este, sötétben közlekedett gépjárműjével. Az út során az egyik utcában az aszfalt egy nagyobb szakasza egy csatornafedél körül fel volt bontva. A balesetveszélyes helyet nem kerítették el, illetve nem táblázták ki. Ügyfelünk gépjárműjével belehajtott a felbontott részbe, és a gépjárműben a baleset következtében körülbelül 60.000,- Ft összegű kár keletkezett. A csatornafedél környékén az aszfaltot egy építkező cég bontotta fel, akinek kötelessége lett volna a helyszín biztosításáról, kitáblázásáról, elkerítéséről gondoskodni.**

A cég rendelkezett felelősség biztosítással, Ügyfelünk a kárt a biztosítóval kívánta rendezni. Ügyfelünk kárigényét elutasították, ezért Társaságunkhoz fordult. Ügyfelünk képviselőjében felszólított a biztosítót korábbi álláspontjuk felülvizsgálatára és Ügyfelünket ért kár megtérítésére. A biztosító levelünk hatására megfizette Ügyfelünk részére az általunk kért kártérítési összeget.