

Megtörtént jogesetek

Szerződéses jogvédelem:

Ügyfelünk egy fűrésztelepet üzemeltetett egy vidéki nagyváros külterületi, ipari parkjában. Ügyfelünk üzemében több, rendkívül nagyértékű gép, berendezés működik, mely ingóságokra kötött külön biztosítást is.

Egy nyári vihar utáni reggelen Ügyfelünk kinyitotta az üzem bejárati ajtaját, egyből égett vezetékszag csapta meg az orrát. A gépeket és berendezéseket megvizsgálva észlelte, hogy több azok közül nem működött. Az első megdöbbenés után Ügyfelünk felhívta a biztosítót, ahonnan küldtek is egy kárszakértőt felmérni a károkat és megállapítani a berendezések hibáit. A kárszakértő arról tájékoztatta Ügyfelünket, hogy valószínűleg villámcsapás érte a berendezéseket.

Körülbelül egy hét elteltével a biztosító elutasította Ügyfelünk kárigényét arra hivatkozással, hogy az üzem áramhálózata nem megfelelően volt kialakítva. Ügyfelünk segítségünkkel szakértői véleményt készítettett az áramhálózatról, illetve a gépek meghibásodásának okáról. A szakértői vélemény megállapította, hogy az üzem áramhálózata minden vonatkozó szabványnak megfelel, a gépeket pedig villámcsapás érte.

Ügyfelünk képviseletében megkerestük a biztosítótársaságot, megküldtük a szakértői vélemény és felszólítottuk a javítási költségek megtérítésére. A biztosítótársaság szerencsére hamar belátta, hogy fennáll szolgáltatási kötelezettsége és peren kívül sikerült olyan egyezséget kötnünk a biztosítótársasággal, amellyel Ügyfelünk is maximálisan elégedett volt.

Ügyfelünk lakóházában a szeszélyes nyári időjárás komoly károkat okozott: egy augusztusi viharos erejű szél nem csupán a tetőt, de a villanyvezetéket is számottevően megrongálta.

A villamosenergia szolgáltató két munkatársa egybehangzóan állította, hogy a teljes vezeték cseréje és új mérőóra létesítése elengedhetetlen, egyebekben a károsodás nem helyreállítható és a biztonságos áramellátás nem garantálható.

Ügyfelünk a károkat a lakásbiztosítónak bejelentette, akik azonban csupán a tető rendezésének költségeit térítették meg arra hivatkozva, hogy Ügyfelünk nem igazolta a villamoshálózati átalakítások indokoltságát.

Ezt követően Társaságunk felvette a kapcsolatot a biztosítóval, s kifejtette, hogy a munkálatok indokoltsága alátámasztott, erre tekintettel pedig a biztosító köteles a szerződésben meghatározott szolgáltatást teljesíteni. A biztosító ezt követően a kárügyet felülvizsgálta, s a hálózati munkálatokkal kapcsolatos, addig rendezetlen költségeket megfizette az Ügyfél részére.

Ügyfelünk ingatlana tűzkár következtében teljesen leégett, és a benne lévő valamennyi vagyontárgy, berendezés is tönkrement. Az területen 3 épület állt: egy lakóház és két melléképület. Ügyfelünk a kár bekövetkezését bejelentette a biztosítónak, és kérte, hogy a biztosítás alapján térítsék meg a kárát.

A tűzkár ellenére azonban a biztosító megtagadta a kár kifizetését. Elutasításukat azzal indokolták, hogy ügyfelünk megtévesztette őket az ajánlattétel során, ugyanis üresen állt az ingatlan, amikor megtörtént a káresemény. Ha tudták volna, hogy nem lakik életvitelszerűen a házban, akkor nem fogadták volna be az ajánlatot.

Ügyfelünk valóban nem élt az ingatlanban, azonban megbízta a szomszédot, valamint felfogadott egy gondnokot a ház ellenőrzése és karbantartása érdekében. Tekintettel arra, hogy a biztosítóval nem sikerült peren kívül megállapodni, peres eljárást indítottunk, amely 4 évig húzódott és a Kúriát is

megjárta. **Végül a bíróság nem fogadta el a biztosító érvelését, és kötelezte ügyfelünk teljes kárának megtérítésére, azaz összesen 127.000.000 Ft megfizetésére.**

Ügyfelünk sportolás közben térsérülést szenvedett, melynek kezdetben különösebb fontosságot nem tulajdonított. Tekintettel arra, hogy fájdalmai nem enyhültek, néhány hét elteltével orvoshoz fordult. Sérülése okán beavatkozás vált szükségessé, mely műtét vonatkozásában baleset- és egészségbiztosítása fedezetet nyújtott. A biztosító azonban a térítést megtagadta arra hivatkozással, hogy Ügyfelünk indokolatlanul késedelmeskedett az orvoshoz fordulással, ezzel kárenyhítési kötelezettségét megszegte.

Társaságunk felszólító levelet továbbított a biztosító társaságnak. Rávilágítottunk arra, hogy orvosi ismeretekkel nem rendelkező személlyel szemben nem várható el, hogy erőteljes, határozott külsérelmi nyom nélküli sérüléseinek esetleges következményeit előre felmérje. A biztosító a kárigényt ennek nyomán felülvizsgálta, és a teljesítésről a felszólító levél kézhezvételét követő két héten belül gondoskodott.

Ügyfelünk antik bútort kívánt eladni interneten keresztül. Talált is vevőt, így Ügyfelünk a bútor szállításával megbízott egy fuvarozó céget.

A szállítás során azonban a bútor mellett egy légtérben súlyos gépeket szállítottak, a bútor sérülése így elkerülhetetlen volt. A fuvarozó céggel szemben amiatt indítottunk eljárást, mivel a fuvarozás során nem járt el gondosan. Peres eljárásban egyezséget kötöttünk, mivel a fuvarozó cég elismerte a felelősségét. A bekövetkezett káron túl a felmerült eljárási költségeket kifizetését is vállalta.

Ügyfelünk ingatlanán kárt okozott a szomszéd épületben keletkezett csőtörés miatt kiáramló víz. Ügyfelünk rendelkezik lakásbiztosítással, azonban a saját biztosítója úgy gondolta, hogy a kárt a szomszédos épület lakásbiztosítója köteles megtéríteni.

A szomszédos épület évek óta lakatlan, így az lakásbiztosítással sem rendelkezett. Lakásbiztosításának szerződési feltételeit átnézve, határozottan kijelenthető volt, hogy saját lakásbiztosítójának is helytállási kötelezettsége áll fenn a bekövetkezett károk vonatkozásában. Ügyfelünknek állásfoglalást adtunk, melyben konkrétan kifejtettük, hogy biztosítójának helytállási kötelezettsége mely általános szerződési rendelkezések alapján áll fenn. Ügyfelünk az állásfoglalást megküldte biztosítójának, aki kárszakértőt küldött a helyszínre és rövid időn belül kifizette a helyreállításhoz szükséges összeget.

Ügyfelünk autója egy eltörött alkatrész miatt került szervizbe. A szerviz vállalta, hogy egy héten belül kijavítja. Később, állításuk szerint további problémák merültek fel az alkatrészsel kapcsolatban, emiatt azt tovább szállították egy másik szervizbe.

Egy hónapon keresztül senki nem tájékoztatta az autó hollétéről és állapotáról ügyfelünket. Kollégánk felvette a kapcsolatot ügyfelünkkel, teljes körű jogi tanácsadással látta el, valamint Ügyfelünk az eljáró jogász közreműködésével a megfelelő hivatkozási alappal kiküldött még az nap egy felszólítást a cégnek. Az autó néhány nap múlva kijavítva ügyfelünk rendelkezésére állt.

Ügyfelünk szerződést kötött egy nagy áruházlánccal a raklapok javítására, elszállítására, selejt raklapok megvásárlására. Az első két hónapot követően az áruházlánc nem vette igénybe ügyfelünk szolgáltatását, annak ellenére, hogy korábban minőségi kifogást nem jeleztek. Ügyfelünk a havi 12-13 ezer raklap karbantartására fenntartotta a szükséges munkaerőt és gépeket, mely közel 5 millió forintjába került, úgy, hogy valójában nem kapott munkát az áruházlánctól. Más ajánlatokat pedig korábban visszautasított.

Ügyvédpartnerünk közreműködésének eredményeként egy személyes egyeztetésen sikerült a feleknek peren kívül megállapodniuk, és a továbbiakban az áruházlánc átadta a raklapokat ügyfelünknek a szükséges munkálatok elvégzése céljából, melyért ügyfelünk elégedettségére a részére járó díjazást is megkapta.

Ügyfelünk egy fogászati rendelőt üzemeltet. Az áramszolgáltató által okozott folyamatos feszültség ingadozás következtében a kezelőegységen levő operációs lámpa szabályozó elektronikája tönkrement. Mivel érzékeny felületszerelt alkatrészekből áll a panel ezért megégett aminek látható nyoma is volt. A szakértői vélemény alapján javítása nem lehetséges, ezért cserélni kell.

Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. Felszólító levelet küldtünk az áramszolgáltató részére, és felhívtuk őket, hogy szerződésszegéssel okozott kár jogcímén térítsék meg ügyfelünk részére az elektronika cseréjével összefüggésben felmerült 180.000 Ft-ot. Felhívásunknak eleget téve, 5 napon belül átutalták a pénzt ügyfelünk részére, aki nagyon elégedett volt velünk.

Céges Ügyfelünk tehergépjárművének javítását hibásan végezte el a szerviz. Ügyfelünk jelzésére felelősségüket nem ismerték el, és az okozott hibát nem akarták kijavítani.

Ügyvédpartnerünk írásbeli felszólítását követően a szerviz együttműködési szándékot tanúsított és megjavították a jármű hibáit.