



MERT JOGÁBAN ÁLL

D.A.S. Jogvédelem Megtörtént jogesetek

Mácsik Zoltán
Alkuzi Értékesítési Vezető
alkusz@das.hu



JOGTÁRS
JOGSZERVIZ VÁLLALKOZÁSOKNAK
ÉS TÁRSASHÁZAKNAK
V 1701
Hatályos: 2017. március 1-től

Superbrands
8x



MERT JOGÁBAN ÁLL



MERT JOGÁBAN ÁLL

D.A.S. Jogtárs Céges és Társasház jogvédelem

Mácsik Zoltán
Alkuszi Értékesítési Vezető
alkusz@das.hu



JOGTÁRS
JOGSZERVIZ VÁLLALKOZÁSOKNAK
ÉS TÁRSASHÁZAKNAK
V 1701
Hatályos: 2017. március 1-től



MERT JOGÁBAN ÁLL



Példa kártérítési jogvédelemre

Ügyfelünk egy cégvezető jelezte, hogy üzleti tárgyalásaik során a másik fél tudtuk és beleegyezésük nélkül a teljes beszélgetést rögzítette. Amikor a megállapodás iránti törekvések folytatódtak, ez napvilágra került, és a másik fél szándékai nem voltak teljesen tiszták a hangfelvételekkel kapcsolatban. Ügyfelünk bejelentését követően felszólító levelet küldtünk a másik fél részére, melyben kilátásba helyeztük, hogy amennyiben nem törli a hangfelvételt, polgári peres eljárást fogunk kezdeményezni – végül erre nem volt szükség.



Példa kártérítési jogvédelemre

Ügyfelünk magánklinikaként működik. Egy páciens, miután több alkalommal igénybe vette a klinika szolgáltatásait, valótlan tartalmú negatív értékelést tett közzé a közösségi médiában. Mivel a tartalmat felszólításra nem távolította el, peres eljárás indítottunk ellene, mely jelenleg is folyamatban van.



Példa kártérítési jogvédelemre

Példa: Az Önkormányzat megbízásából, ill. megrendeléséből végzett útépitési kivitelezési munkálatok során ügyfelünk telephelyének kerítését részben elbontották és a meglévő részében további süllyedéssel kárt okoztak. A kár összege 350.000 Ft volt. Ügyfelünk több alkalommal is jelezte a problémát és kérte a kár megtérítését, de nem reagáltak megkeresésére, majd hozzánk fordult és felszólító levelünknek köszönhetően kifizették a kárát.



Példa kártérítési jogvédelemre

Példa: Társasház ügyfelünk garázkapuját a szomszédos lakóépület egyik lakója a gépjárművel való manőverezés során behorpasztotta. Az esetet több lakó is látta. A károkozó a javítási költségek megtérítése előtt elzárkózott. Peren kívüli egyeztetésünk eredményeként sikerült elérnünk, hogy megfizette az okozott kárt. Ügyfelünk pedig nagyon elégedett volt eljárásunkkal.



Példa büntetőjogi jogvédelemre

Ügyfelünk ételkiszállítással foglalkozik, munkatársai biciklivel viszik ki a címekre az élelmiszert. Ennek során az egyik futár biciklivel nekiment egy gyalogosnak, aki könnyebben sérült. Az eljárás jelenleg is folyamatban van, elsődleges célunk, hogy igazolást nyerjen: a gyalogos szabálytalanul kelt át az úttesten, ugyanis nem a gyalogátkelőt használta.



Példák büntetőjogi és szabálysértési jogvédelem



- foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés
 - orvos műhibát vét
 - gázszerelő Vállalkozás gázt szerelt, utána mégis gázmérgezés történik az ingatlanban.
 - Vállalkozás fakivágást végez, a munkaterületet nem megfelelően jelölik ki, gyalogos megsérült, cégvezetővel szemben eljárás indult)
- számviteli rend megsértése (nyilvántartási, bizonylatolási hibák, csak gondatlan)
- környezetkárosítás (csak gondatlan)

Példa szerződéses jogvédelemre

A cég tulajdonában lévő ingatlanban csőtörés történt, a biztosító azonban a kárnak csak egy részét térítette meg. Peren kívüli egyeztetés keretében nem sikerült megfelelő megállapodásra jutni, erre tekintettel pert indítottunk a biztosító ellen. A bíró az első tárgyaláson kiosztotta a bizonyítási terhet, majd másnap az alperes jogi képviselője sokkal kedvezőbb egyezségi ajánlattal keresett meg minket, mely sokkal kedvezőbbnek bizonyult, így sikerült lezárni az ügyet elhúzódó peres eljárás nélkül.





MERT JOGÁBAN ÁLL

Példa szerződéses jogvédelemre

Példa: Ügyfelünk szerződést kötött egy nagy áruházláncsal a raklapok javítására, elszállítására, selejt raklapok megvásárlására. Az első két hónapot követően az áruházlánc nem vette igénybe ügyfelünk szolgáltatását, annak ellenére, hogy korábban minőségi kifogást nem jeleztek. Ügyfelünk a havi 12-13 ezer raklap karbantartására fenntartotta a szükséges munkaerőt és gépeket, mely közel 5 millió forintjába került, úgy, hogy valójában nem kapott munkát az áruházlánctól. Más ajánlatokat pedig korábban visszautasított. Ügyvédpartnerünk közreműködésének eredményeként egy személyes egyeztetésen sikerült a feleknek peren kívül megállapodniuk, és a továbbiakban az áruházlánc átadta a raklapokat ügyfelünknek a szükséges munkálatok elvégzése céljából, melyért ügyfelünk elégedettségére a részére járó díjazást is megkapta.



Példa szerződéses jogvédelemre

Példa: Ügyfelünk egy fogászati rendelőt üzemeltet. Az áramszolgáltató által okozott folyamatos feszültség ingadozás következtében a kezelőegységen levő operációs lámpa szabályozó elektronikája tönkrement. Mivel érzékeny felületszerelt alkatrészekből áll a panel ezért megégett aminek látható nyoma is volt. A szakértői vélemény alapján javítása nem lehetséges, ezért cserélni kell. Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. Felszólító levelet küldtünk az áramszolgáltató részére, és felhívtuk őket, hogy szerződésszegéssel okozott kár jogcímén térítsék meg ügyfelünk részére az elektronika cseréjével összefüggésben felmerült 180.000 Ft-ot. Felhívásunknak eleget téve, 5 napon belül átutalták a pénzt ügyfelünk részére, aki nagyon elégedett volt velünk.



Példa szerződéses jogvédelemre

Példa: Ügyfelünk egy éttermet üzemeltető cég. Megvásárolt 480.000 Ft-ért egy hűtőt, mely két alkalommal is meghibásodott. Kondenzátor tisztítást, töltőszelep utánhúzást és egyéb javítási munkálatokat végeztek a hűtőgépen 85.000 Ft-ért. A javítási költséget azonban ügyfelünkkel akarták megfizettetni, fizetési felszólítást küldtek neki, annak ellenére, hogy 2 éves jótállást vállaltak a termékre. Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. Felszólító levélben felvettük a kapcsolatot az eladóval és kértük, hogy tekintettel követelésük jogellenességére, töröljék nyilvántartásukból ügyfelünk tartozását.



Példa munkajogi jogvédelemre

Ügyfelünk meg kívánt válni egy munkavállalójától, aki azonban a felmondást nem volt hajlandó személyesen átvenni. Tanácsunkra a munkáltató megküldte hivatalos levélben is a nyilatkozatot, azonban a munkavállaló ezt követően határidőben megtámadta a felmondást arra hivatkozva, hogy az indok nem volt megalapozott. A peres eljárás 2020. év végén zárult le, és a felperes keresetének nem adott helyt a bíróság, így Ügyfelünket nem kötelezte kártérítés megfizetésére.



Példa munkajogi jogvédelemre

Ügyfelünk cukrász munkavállalója a próbaidő alatt 150.000 Ft előleget kért a munkabéréből, amit ügyfelünk át is utalt neki. Ezt követően azonnali hatályú felmondással megszüntette a munkaviszonyát, azonban a részére átutalt előleget nem fizette vissza ügyfelünknek. Ezt követően fordult hozzánk segítségért. Peren kívüli egyeztetés érdekében felszólító levelet küldtünk a munkavállaló részére, akivel végül sikerült megállapodnunk és 3 részletben visszafizette ügyfelünknek a kapott előleget.



Példa behajtási jogvédelemre

Ügyfelünk szállodákat üzemeltet, és egy ismert online szállásfoglalóval áll szerződéses kapcsolatban. A megállapodás értelmében a vendégek az online felületen foglalhattak szobát Ügyfelünknel, melynek díját az oldalnak utalták át; a közvetítő arra vállalt kötelezettséget, hogy az Ügyfelünket megillető díjat a vendégek távozását követően fizeti meg. Annak ellenére, hogy a teljesítést nem vitatta a szolgáltató, nem fizette meg Ügyfelünk részére a számlával igazolt összeget, és a kapcsolatfelvételi kísérletekre sem reagált. Társaságunk felszólítására ugyanakkor a teljesítés maradéktalanul megtörtént.



Példa behajtási jogvédelemre

Ügyfelünk egy tánc-show bemutatóját vállalta egy másik cég számára. Ezen kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, azonban a nem kis értékű számla megfizetése alól mindenáron mentesülni akart a megrendelő. Ugyan nem vitatta a számla jogosságát és a teljesítés megtörténtét, kibúvót keresett a teljesítés alól, likviditási problémákra hivatkozott, ígéretet adott. Felszólításunkra választ nem továbbított, így fizetési meghagyás kibocsátását kértük a közjegyzőtől. A meghagyás még nem emelkedett jogerőre, amikor Ügyfelünk már jelezte a teljesítés tényét felénk.



Példa behajtási jogvédelemre



Ügyfelünk szerződést kötött üzleti partnerével 100 m² ütéscsillapító gumilap-, illetve a hozzá tartozó speciális ragasztó szállításáról. Az áru értéke 500.000 Ft volt. A megrendelő ügyfelünk felszólítására sem volt hajlandó megtéríteni az áru értékét. Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. Peren kívül felszólító levelet küldtünk a megrendelő részére, melyben jeleztük, hogy amennyiben nem tesz eleget fizetési kötelezettségének, peres eljárást fogunk indítani. Ügyfelünk ezt követően 3 napon belül megkapta a pénzt a számlájára.



Példa behajtási jogvédelemre

Ügyfelünk irodaházak takarítására specializálódott cég. Az egyik partnerük két havi díjjal, összesen 2,8 millió forinttal tartozott neki. Ügyfelünk több alkalommal kérte, hogy fizessenek, azonban nem teljesítették kérését. Ezt követően fordult hozzánk. Felszólító levelünk eredményeként ügyfelünk számlájára két napon belül átutalták a pénzt.

6% perilleték 168.000Ft első fok



Példa nyilvántartási jogvédelemre

Ügyfelünk új telephelyet vett fel, melynek bejegyzésében segítettünk. Az ügyvédi munkadíj 180.000,- Ft összeg volt.

Ügyfelünk könyvvizsgálójának a személyében változás állt be és ennek bejelentésében kérte segítségünket a cégbírósághoz. 115.000 Ft ügyvédi munkadíjat fizettünk ki.

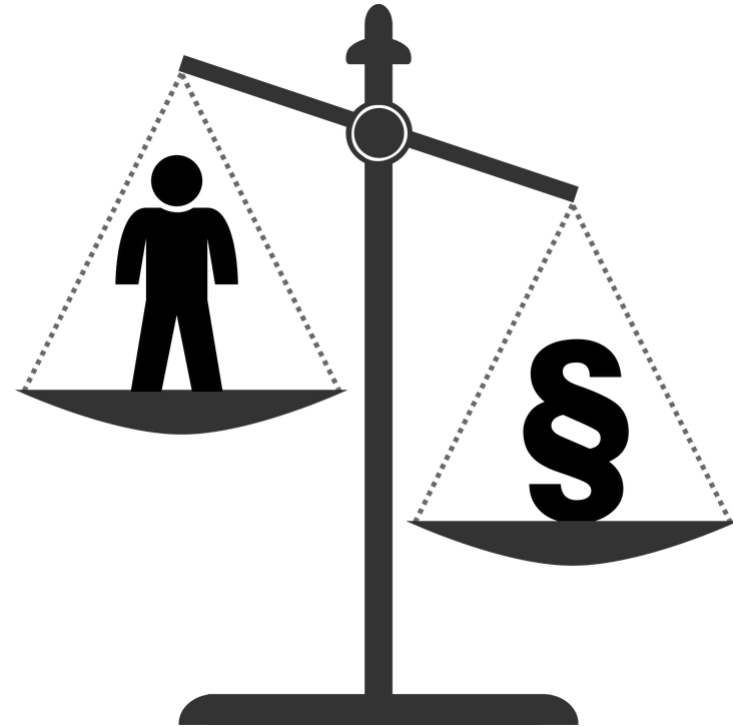
Ügyfelünk új tagokkal bővült, a bejegyzés közreműködésünkkel történt. Ügyvédi munkadíjra 150.000,- Ft összeget fizettünk ki.



Példa hatósági jogvédelemre

Példa:

Munkaügyi felügyelőség eljárást kezdeményezett az ügyféllel szemben, mivel a munkaügyi központ által közvetített munkavállalót a próbaidő alatt elküldték, és a munkavállaló feljelentette őket arra hivatkozással, hogy már hosszabb ideje foglalkoztatták bejelentés nélkül. Az ügyvezető tudja igazolni, hogy ez nem igaz, így abban az esetben, ha marasztaló határozatot kapna, közreműködünk a fellebbezés benyújtásában.



Példa okiratvédelemre

Ügyfelünk rendszeresen biztosított tréningeket munkavállalóinak, és többnyire alkalmi megállapodás keretében oldotta meg a képzéseket. Végül arra figyelemmel, hogy felismerte: keretszerződéssel hatékonyabban és gazdaságosabban tudja biztosítani a rendszeres tréninget, megkeresett egy ezzel foglalkozó céget. A megkötni kívánt szerződés egy példányát állásfoglalás végett megküldte nekünk, hogy az esetleges problémás pontokra felhívjuk a figyelmüket. Ezt meg is tettük, és megoldási javaslatokat is adtunk a korrektúrával ellátott dokumentumban.



Példa ingatlan jogvédelemre

Példa:

Ügyfelünk fémszerkezet gyártással foglalkozó cég, aki bérelt telephelyen üzemel. A bérbeadó év elejétől önhatalmúlag nettó 100.000 Ft-tal megemelte a bérleti díjat. Az emelt díjat ügyfelünk nem fizette ki, továbbra is minden hónapban a szerződés szerinti bérleti díjat fizette. A bérbeadó követelte tőle a különbözetet.

Ügyfelünk segítséget kért, mely során megállapítható volt, hogy a bérbeadó jogellenesen módosította egyoldalúan a bérleti díjat. Felszólító levélben felhívtuk erre a figyelmét, ezért elállt a követelésétől és sikerült a feleknek egy új magasabb összegű (de nem 100.000 Ft-tal drágább) bérleti díjfizetésben közösen megállapodniuk és ennek megfelelően módosították a szerződést is.



Példa munkajogi okiratvédelemre

1 év után járó szolgáltatás

Ügyfelünk cégén belül egy új alosztályt hozott létre, és vezető állású munkavállalót kívánt megbízni annak vezetésével. Abban kérte segítségünket, hogy fogalmazzuk meg az új vezető teljes munkaszerződését az általa megadott preferenciák mentén, munkaköri leírással együtt, amit természetesen megtettünk.

Ügyfelünk néhány rossz tapasztalat után versenytilalmi megállapodást szeretett volna aláírtni egy munkavállalójával, azonban korábban sosem írt ilyen megállapodást. Erre tekintettel bennünket kért fel a megírásra.





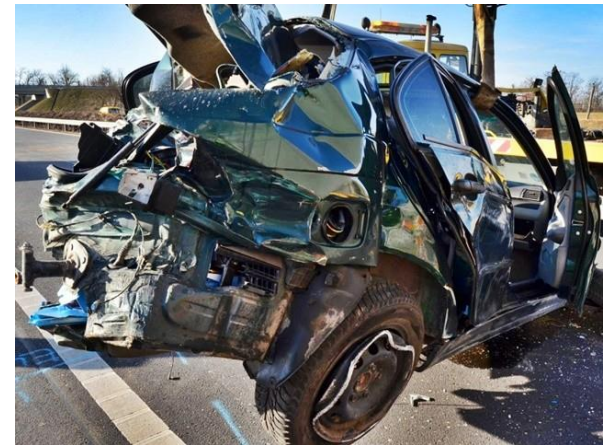
MERT JOGÁBAN ÁLL

D.A.S. Jogtárs Családi, tulajdonosi Vezetői jogvédelem

Mácsik Zoltán
Alkuzi Értékesítési Vezető
alkusz@das.hu

Példa kártérítési jogvédelemre

Ügyfelünk gépjárművének az álló kocsisorban nekilöttek egy másik gépjárművet, aminek következtében összetört a jármű hátsó része. 600.000 Ft összegű kár keletkezett benne. A károkozónak nem volt biztosítása és a MABISZ-szal szemben kellett fellépni. Először nem voltak hajlandók kifizetni a kárt, majd miután megindítottuk a peres eljárást, jelezték, hogy teljesítenék a kárkifizetést, csak álljunk el a pertől. Ügyfelünk miután átutalták részére a teljes javítási költséget, hozzájárult a pertől való elálláshoz.



Példa kártérítési jogvédelemre

Ügyfelünk motorbalesetet szenvedett, melynek következtében a motor gazdasági totálkáros lett. Ügyfelünk 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett, azonban a teljes felépülése hosszú hónapokig tartott az orvosi vélemény szerint, mert a sérült kézi és lábi idegpályák havi 2 cm-t regenerálódnak. A biztosító megtérítette a motor káridőponti értéke és a roncsérték közötti különbözetet az ügyfél részére, azonban sérelemdíjat nem akart fizetni. Hosszas peren kívüli levelezésünk eredményeként 800.000 Ft összegű sérelemdíjat fizettek meg ügyfelünknek az elszenvedett testi fájdalmakért.



Példa kártérítési jogvédelemre

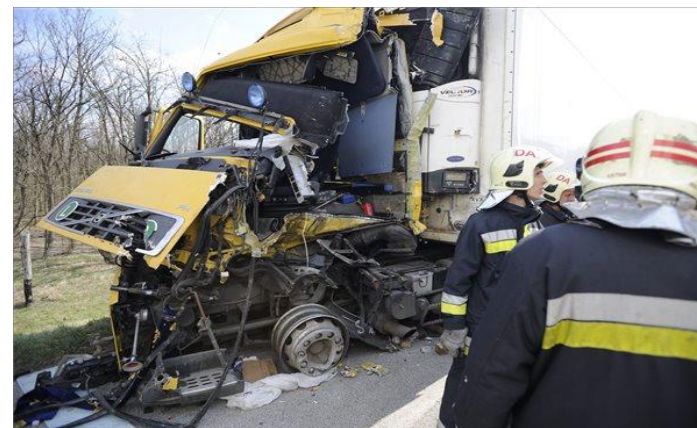
Ügyfelünk lehúzódtott és leállt járművével az úttest mellé, amely során az autója a szennyvízárokba süllyedt, mivel közvetlenül az úttest mellett a nem látható szennyvízárok tetején a jég beszakadt, az autó padlójára 25-30 cm magasságban szennyvíz került. Az árokba süllyedés következtében az autó első sárvédője, ködlámpája, ablakmosó tartálya eltört, valamint a rádió panelja meghibásodott. Az út melletti szennyvízárok meglétére, illetve annak befagyására semmilyen módon nem hívták fel az autósok figyelmét. Összesen 590.000 Ft kára keletkezett ügyfelünknek, melyet a közútkezelő nem akart megtéríteni, ezért peres eljárást indítottunk, melynek során a bíróság megállapította a közútkezelő felelősségét és kötelezte a kár megtérítésére.



Példa kártérítési jogvédelemre

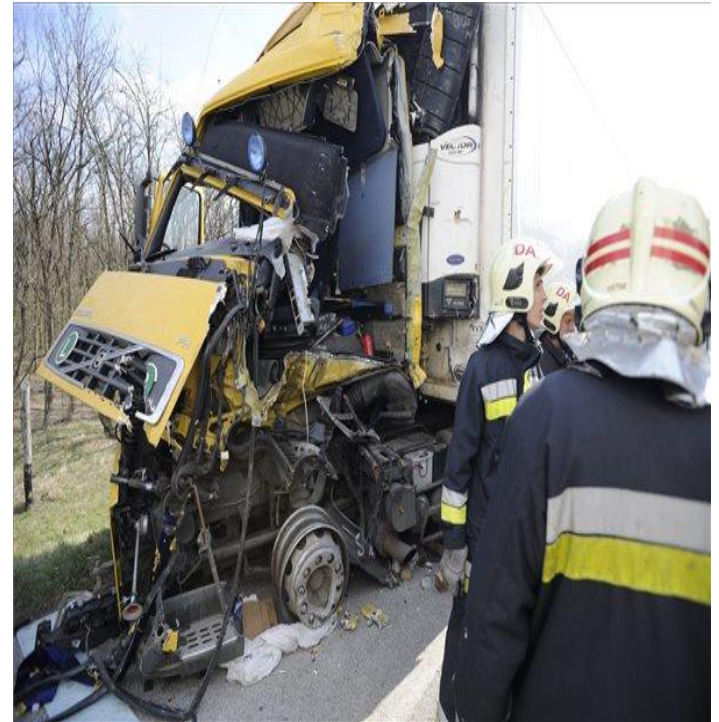
- **Konkrét eset:** Céges ügyfelünk teherautója közlekedési balesetben összetört. Ügyfelünk vétlen fél volt a balesetben. A károkozó felelősségbiztosítója a tényleges 2.500.000,- Ft összegű javítási költség helyett mindössze 1.700.000,- Ft összeget akart megfizetni.
- **Eredmény:** Tekintettel arra, hogy peren kívül nem sikerült megegyezni a feleknek, jogi képviselőnk biztosításával a bíróság peres eljárásban a teljes javítási költség megtérítésére kötelezte a biztosítót.

- **Kifizetések:**
 - Peren kívüli egyeztetés: 100.000 Ft
 - Peres illeték I. fok: 480.000 Ft
 - Szakértői díj: 150.000 Ft
 - Ügyvédi munkadíj: 300.000 Ft
 - Összesen: 1.030.000 Ft



Példa Kártérítési jogvédelemre

- **Konkrét eset:** Ügyfelünk gépjárműve elé szabálytalanul kihajtott egy szerb kamion. Ő sajnos nem tudta elkerülni a frontális ütközést, emiatt súlyos sérülést szenvedett. A kórházba szállítás után a bal lábát térdtől amputálni kellett.
- **Eredmény:** Hosszas peren kívüli egyeztetés, majd kereset benyújtása után az ügy egyezséggel zárult. Ennek eredményeképpen Ügyfelünk összesen 42.000.000,- Ft kártérítést és sérelemdíjat kapott, míg édesanyja, akinek az életkörülményei fia sérülése miatt szintén megváltoztak, 800.000,- Ft sérelemdíjban részesült.



Példa büntető és szabálysértési jogvédelemre

Ügyfelünkkel szemben szabálysértési eljárást indítottak, arra hivatkozással, hogy a Margit körút - Margit utca sarkán motorkerékpárral balesetet okozott és nekiment egy járműnek. Ügyfelünk cáfolta a történeteket. Elmondása alapján a baleset időpontjában Budakeszin tartózkodott, így ő nem okozhatta azt. A sértett személy vallomása alapján a motorkerékpár típusa, a ruházat és bukósisak színe sem egyezett ügyfelünkével, és a kamerán sem volt látható a motor azonosító jele pontosan. Tekintettel arra, hogy nem volt kétséget kizáróan bizonyítható, hogy ügyfelünk követt el a szabálysértést, az eljárást megszüntették vele szemben. 90.000 Ft-ot fizettünk ki ügyében.



Példa büntető és szabálysértési jogvédelemre

Ügyfelünk közúti balesetet szenvedett, melynek során egy kereszteződésben összeütközött egy másik, védett útvonalon haladó személygépjárművel. A balesetben könnyen megsérültek. (8 napon belüli sérülések) Ügyfelünkkel szemben eljárást indítottak. Ügyfelünkkel szemben 150.000 Ft pénzbírságot szabtak ki, viszont az eljáró ügyvédnek sikerült elérnie, hogy a járművezetéstől való eltiltást mellőzzék. Ügyvédi munkadíj: 101.600 Ft



Példa büntető és szabálysértési jogvédelemre

- **Konkrét eset:** Ügyfelünk gumiabroncsot szállított ponyvás autóval, amely elmozdult szállítás közben. A rendőrség a teljes rakományt át akarta pakoltatni egy zárt kocsiszekrényű pótkocsira, mivel úgy ítélték meg, hogy azt csak úgy lehet biztonságosan tovább szállítani. Emellett a szabálytalan szállítás miatt 4531 euró összegű büntetést szabtak ki ügyfelünkkel szemben.
- **Eredmény:** Német ügyvédpartnerünk eljárásának eredményeként sikerült az büntetés mértékét 1500 euróra csökkenteni.
- **Kifizetések:** 200.000 Ft összegű ügyvédi munkadíjat fizettünk ki.



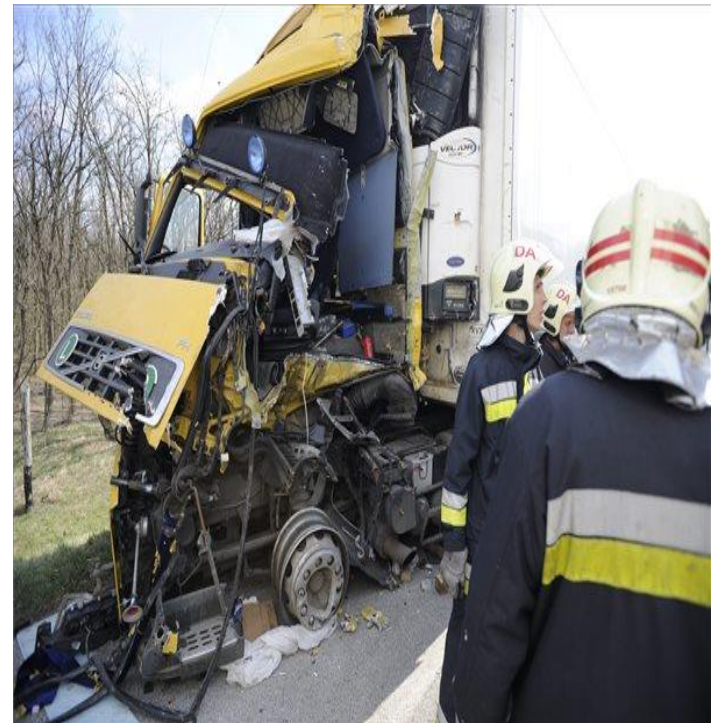
Példa büntető és szabálysértési jogvédelemre

- **Konkrét eset:** Ügyfelünk műfüves tekerceket szállított. A gépkocsivezető elmondása alapján a felrakóhelyen nem engedték neki úgy rögzíteni az árut, ahogyan szerette volna. Németországban, ellenőrizték a gépjárművet, ahol a mérés után megállapították, hogy a megengedett 255 cm szélesség helyett 295 cm széles a szerelvény. Ez annak volt a következménye, hogy a műfű tekercek a mozgás hatására az alsó köteg közé becsúsztak és eltolódott a rakomány. A német hatóság 4300 euró összegű büntetést szabott ki a céggel szemben.
- **Eredmény:** Német ügyvédpartnerünk eljárásának eredményeként sikerült a büntetés mértékét 1320 euróra csökkenteni.
- **Kifizetések:** 200.000 Ft összegű ügyvédi munkadíjat fizettünk ki.



Példa szerződéses jogvédelemre

- **Konkrét eset:** Ügyfelünk autóját összetörte és 10milliós összegű kára keletkezett. A biztosító és a szerviz egymásra mutogatott, hogy miért nincs még megállapítva a kár nagysága, mivel a biztosító fél év után még azt sem tudta eldönteni, hogy totálkáros, vagy javítható-e az autó. Az ügyfél hozzánk fordult segítségért.
- **Eredmény:** Álláspontunk, az volt, hogy a biztosító nem csak az autó kárkori értékét, hanem a fél évig igénybe vett csereautó díját, továbbá a gépjármű adó és biztosítási terheit is köteles megfizetni addig a napig, amíg el nem határozták magukat amellet a döntés mellett, hogy a gépjármű nem javítható.



A biztosító felszólításunkra néhány levél váltás után, peres eljárás nélkül az ügyfél összes költségét megfizette.

Példa szerződéses jogvédelemre

- **Konkrét eset:** Céges Ügyfelünk tehergépjárművének javítását a szerviz hibásan végezte el. Ügyfelünk jelzésére felelősséget nem ismerték el, és az okozott hibát nem akarták kijavítani.
- **Eredmény:** Ügyvédpartnerünk írásbeli felszólítását követően a szerviz együttműködési szándékot tanúsított és megjavították a jármű hibáit.
- **Kifizetések:** 100.000 HUF összegű ügyvédi munkadíj.





Példa szerződéses jogvédelemre

Ügyfelünk elé menetközben kiszaladt egy kutya. Ügyfelünk annak érdekében, hogy ne üsse el a kutyát, elrántotta a kormányt és nekiment egy fának. Az autója összetört, 850.000 Ft összegű kár keletkezett benne, bejelentette kárigényét a biztosítónak, a biztosító azonban arra hivatkozással, hogy a birtokukban lévő eseményleírások, helyszínrajzok, fotók alapján a gépjárműben bekövetkezett sérülés a törésképek alapján nem azonosítható, elutasította a kárigény teljesítését. Peres eljárást indítottunk ügyfelünk igényének érvényesítése érdekében. A per során kiderült, hogy már korábban is törött volt a jármű, és hogy a casco biztosítás megkötésekor már cserélt alkatrészek voltak benne, azonban erről ügyfelünk nem tudott, mert ez az eset akkor történt, amikor édesapja elkérte tőle az autót, aki titokban javíttatta azt meg, így, amikor ügyfelünk megkötötte casco biztosítást valóban abban a tudatban volt, hogy törésmentes a jármű. Ezt a perben is sikerült bizonyítani, ezért nem hivatkozhatott erre sem a biztosító. Végül a bíróság kötelezte a biztosítót ügyfelünk kárának megtérítésére.

Példa szerződéses jogvédelemre

Ügyfelünk mosógép biztosítást vásárolt, ami úgy volt meghirdetve, hogy 5 éves teljeskörű védelmet biztosít. A szerződési feltételekben csak annyi volt megjelölve, hogy anyaghiba vagy gyártási hiba esetén térítenek, emellett volt 4 oldalas felsorolás a kizárási okokról. A mosógép meghibásodott, azonban a biztosító elutasította ügyfelünk csere igényét. Peren kívül felszólítottuk a teljesítésre, valamint arra, hogy amennyiben nem fogadják el érvelésünket, jelöljenek meg olyan eseteket, amikor teljesítenek, tekintettel a 4 oldalas kizárási okra. Sajnos azonban ilyen esetet nem tudtak megjelölni és üzletpolitikai okra hivatkozással kicserélték ügyfelünk mosógépét.



Példa fogyasztói jogvédelemre

Ügyfelünk egy Airsoft széndioxid gázzal működő műanyag lövedéket kilövő sport fegyvert vásárolt. A tár meghibásodott 12 hónapon belül így ügyfél visszavitte garanciális javításra. A boltban elküldték, hogy erre 3 hónap a garancia. Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. A boltot felszólítottuk a garanciális javításra, de a bolt ezt elutasította, azzal, hogy véleményük szerint erre a fegyverre 3 hónap a garancia. A minisztériumba levelet küldtünk állásfoglalásért, amit meg is küldtek, mely szerint véleményük szerint is 12 hónap garancia van a fegyverre. Ez alapján újabb felszólítást küldtünk a boltnak, mellékelve a minisztériumi állásfoglalást. A bolt ez alapján jelezte, hogy garanciában javítják a hibát.

A javítási költség 20.000Ft lett volna.



Példa fogyasztói jogvédelemre



MERT JOGÁBAN ÁLL

Ügyfelünk online rendelt egy hűtőgépet az E-digital oldalán. Nem regisztrált, csak megadta a nevét és jelezte, hogy melyik boltban szeretné átvenni a terméket. A terméket átvette majd 14 napon belül elállt és kérte a vételár visszafizetését. A szolgáltató azonban arra hivatkozott, hogy nincs elállási joga, merthogy nem minősül a szerződés távollévők között kötött szerződésnek. Ügyfelünk igényének érvényesítése érdekében peres eljárást indítottunk, melynek során a bíróság nekünk adott igazat és kötelezte a szolgáltatót a vételár visszafizetésére.



Példa fogyasztói jogvédelemre

Ügyfelünk wellness hétvégére ment egy szállodába. A szoba elfoglalásakor azonban megdöbbenve tapasztalták, hogy pókhálósak a sarkok, a szoba nem volt kitakarítva megfelelően, penészes volt a fal, az úszómedencében és a pezsgőfürdőben pedig zöldes-barnás alga jelent meg, amitől kiütéses lett a bőre. Mindemellett, amíg a medencében voltak kimeszelték a falat, amelynek során összecsepegtették ügyfelünk Ralph Lauren pólóját. Ügyfelünk felháborodottan jelezte a panaszát a szállodának, akiknek az volt a válaszuk, hogy a „vizontlátásra!”. Ezt követően ügyfelünk hozzánk fordult, mi pedig felvettük a kapcsolatot a szállodával és árleszállítást kértünk a hibás teljesítésre tekintettel, valamint kértük, hogy térítsék meg ügyfelünk pólójának az értékét. Levelünkre válaszul elnézést kértek az okozott kellemetlenségekért, felajánlották, hogy megtérítik a póló árát, és a szállodai szolgáltatási díj felét visszafizették ügyfelünknek, aki ezzel teljes mértékben elégedett volt.



Példa ingatlan jogvédelemre

Ügyfelünknek problémája volt a szomszédja által tartott méhekkal. A méhek rajzása, kirepülése a telkén keresztül történt. A méhek folyamatosan ellepték a gyümölcsfákat, az udvarra kirakott medencét és több alkalommal a családját is megtámadták. Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. Tájékoztatottuk, hogy ilyen esetben birtokvédelmi pert lehet indítani a szomszédal szemben a bíróság előtt. Ügyvédet biztosítottunk számára, aki elindította a peres eljárást. Közben az alperes felajánlotta, hogy kössenek egyezséget, melynek keretében vállalta, hogy minden évben április 1. és augusztus 1. között a méheket elszállítják, egy a falun kívüli helyre. Közreműködésünknek köszönhetően a peres eljárásban egyezséget kötöttek és megoldódott ügyfelünk problémája.



Példa ingatlan jogvédelemre

Eset: Ügyfelünk vásárolt egy házat, amely rövid idő után nagyon elkezdett repedezni. Kiderült, hogy egy szemétdombra lett építve. Peres eljárást indítottunk, melynek során ügyfelünk elállt a szerződéstől és kérte a vételár visszafizetését, tekintettel arra, hogy amennyiben tudta volna, hogy egy szemétdombra épült az ingatlan nem vásárolta volna meg. A perben több szakértőt is kirendelt a bíróság, összesen 1,5 millió forintot fizettünk ki szakvéleményre. A szakértők végül megállapították, hogy építésre alkalmatlan a terület és elrendelték a rekultiválását. A bíróság végül kötelezte az eladót a vételár visszafizetésére és az eredeti állapot helyreállítására.



Példa szociális és Tb jogvédelemre

Ügyfelünk rokkantsági ellátásban részesült. Az egészségügyi állapotának felülvizsgálata során arra a megállapításra jutottak, hogy az össz-szervezeti egészségkárosodása 37%-ról 50%-ra javult, valamint megállapították, hogy rehabilitálható és munkakeresésre kötelezték. Mindezt úgy, hogy két vállműtéten esett át, valamint gerincműtete is volt és súlyos depressziót analizáltak nála. Az egészségi állapotának felminősítése során a 87.100 Ft-os ellátását 47.350 Ft-ra csökkentették. Ügyfelünk megfellebbezte az elsőfokú határozatot, azonban a másodfokú hatóság helyben hagyta az elsőfokú döntést. Ezt követően Ügyfelünk hozzánk fordult segítségért. Biztosítottuk részére az ügyvédi képviseletet, a peres eljárásban sikerült orvosszakértő kirendelését elérni, aki megállapította, hogy ügyfelünk egészségi állapota nem javult. Ennek alapján a bíróság kötelezte a hatóságot a határozata megváltoztatására, és az ügyfelünket megillető ellátás további folyósítására.



Példa munkajogi jogvédelemre

Ügyfelünk munkaviszonyát 14 éves munkaidő után **rendes felmondással megszüntették**, amikor a bank ahol dolgozott **állami tulajdonba került**. A munkaviszonya megszüntetésekor nem akarták részére kifizetni a kollektív szerződés alapján őt megillető bruttó 20 millió forint összegű juttatásokat. Arra hivatkoztak, hogy azzal, hogy átkerült a munkáltató állami tulajdonban az új kollektív szerződés lépett hatályba és nem illeti meg az ügyfelet csak bruttó 10 millió forint összegű juttatás. **A peres eljárás során arra a törvényi rendelkezésre hivatkoztunk miszerint a munkáltató személyében bekövetkező változás esetén az átvevő munkáltató az átvétel időpontjában a munkaviszonyra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételeket az átvétel időpontját követő egy évig köteles fenntartani, ezért ügyfelünket a bruttó 20 millió forint összegű juttatás megilleti.** A bíróság elfogadta érvelésünket és megítélte ügyfelünk követelését.



Példa munkajogi jogvédelemre

Ügyfelünk munkaviszonyát bizalomvesztésre hivatkozással megszüntette a munkáltató, mert egy volt munkavállaló részére partnerkedvezményt biztosított az alkatrészek telefonos megrendelése során és nem ellenőrizte, hogy valóban jogosult lett volna a kedvezményre. A felmondást megtámadtuk arra hivatkozással, hogy alperes gyakorlata a kedvezmények megadása tekintetében következetlen, átláthatatlan és ellenőrizhetetlen volt. Emellett az eladói munkakörben dolgozó munkavállalók, így felperes részére sem tette lehetővé alperes informatikai rendszere a kedvezményre való jogosultság ellenőrzését. **Az ügyfél azonosítása minden esetben csupán név alapján történt, egyéb informatikai vagy adatvédelmi eszköz nem állt a munkavállalók rendelkezésére az ügyfelek azonosítása során. Nem volt ellenőrizhető a munkavállalók által a kedvezményre jogosultság feltételeinek fennállása sem,** az csak szóbeli megegyezés alapján került rögzítésre az informatikai rendszerben a megrendelés során. A tárgyalás során a bizonyítékok is alátámasztották állításunkat, így a bíróság 1.264.000 Ft (12 havi távolléti díj összege) kártérítés megfizetésére kötelezte a munkáltatót a jogellenes munkaviszony megszüntetés miatt.



Példa munkajogi jogvédelemre

Ügyfelünk munkaviszonyát közös megegyezéssel megszüntette. A munkáltató nem adta ki részére a kilépő papírjait, nem adta ki a bennmaradt szabadságát és annak ellenértékét sem váltotta meg. Peres eljárást kellett indítani a 30 nap szabadság megváltására, mert a peren kívüli felszólítás nem vezetett eredményre. A per során végül sikerült a feleknek megállapodniuk és a munkáltató kifizetett 250.000 Ft összeget sérelemdíj jogcímén az ügyfél részére.



Példa okmányok védelme jogvédelemre

- **Konkrét eset:** Közúti ellenőrzés során a szlovák hatóság megállapította, hogy a tehergépkocsiba felszerelt hálófülke bejegyzése hiányzik a jármű forgalmi engedélyéből pedig az engedélyköteles. Mindezért bevonták a jármű forgalmi engedélyét.
- **Eredmény:** Ügyfelünket tájékoztattuk arról, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően valóban engedélyköteles az átalakítás. Segítettünk neki a közlekedési hatóságtól beszerezni az engedélyt, majd továbbítottuk azt a szlovák hatóság részére, akik végül visszaadták a forgalmi engedélyt ügyfelünk részére.
- **Kifizetés:** 100.000 Ft összegű ügyvédi munkadíj.





MERT JOGÁBAN ÁLL

**Köszönöm szépen a
figyelmet!**