

The AIG logo is located in the top right corner of the slide. It consists of the letters 'AIG' in a bold, white, sans-serif font, enclosed within a white rectangular border. The background of the slide is a solid blue color with a faint, light-colored geometric pattern of intersecting lines.

VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐK ÉS FELÜGYELŐ-  
BIZOTTSÁGI TAGOK FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSA  
DIRECTORS AND OFFICERS LIABILITY INSURANCE (D&O)

Új lehetőség meglévő ügyfélkörben



Kopogtató termék új ügyfelekhez

Van még lehetőség:

2-3% piaci lefedettség



- AIG bemutatkozás, piaci tapasztalat
- Törvényváltozás, fedezetek
- Piaci tendenciák
- Sikertényezők
- Kártapasztalatok
- Kifogáskezelés
- Ajánlatok
- Miért az AIG

# AIG bemutatkozás



- Több mint 90 éves múlt
- 40 Mrd \$ árbevétel, Standard and Poors minősítés: A+
- Munkanaponként átlagosan 115M \$ kárfizetés
- Fortune 500 vállalatainak 95%-nak van AIG biztosítása
- A D&O biztosítások terén 60 éves tapasztalat, piacvezető pozíció

**AIG Academy**

Sharing knowledge, building value

- Értékesítés 99%-ban alkuszokon keresztül, nincs saját ügynökhálózat
- Korrekt, gyors, egyezsége törekvő kárrendezés
- Magas megtartási arány
- Az elmúlt 4 évben folyamatos, évi 5-10%-os díjbevétel növekedés, 2014-ben közel 20%
- 7. legmagasabb árbevétellel rendelkezünk a biztosítók sorrendjében nem-élet kgfb nélküli területen
- Alkusz szövetségi elismerések: FBAMSZ, MABIASZ



# AIG Magyarország, D&O



- Magyarországon 1990-től vagyunk jelen
  
- 17 éve kínáljuk Magyarországon is a D&O biztosítást
- Piacvezető pozíció
  
- Referenciák: - multinacionális nagyvállalatok
  - magyarországi top 100 vállalatok
  - tőzsdén jegyzett vállalatok
  - állami cégek
  - kis- és középvállalatok
  
- Kiemelt terület

# MIT JELENT A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐ FELELŐSSÉGE?

A vezetők döntéseket hoznak, a társaság nevében dokumentumokat, szerződéseket írnak alá, vagy jognyilatkozatot tesznek, amelyek tartalmáért a vezető tisztségviselőnek személyesen kell felelnie.

A vállalatvezetők vezetői minőségükben hozott döntéseikért felelősséggel tartoznak:

- elsősorban a társaságnak
- közvetve a tulajdonosoknak, a részvényeseknek és
- a vállalattal kapcsolatba kerülő harmadik személyeknek (vevők, beszállítók, alkalmazottak, hitelezők, stb.)

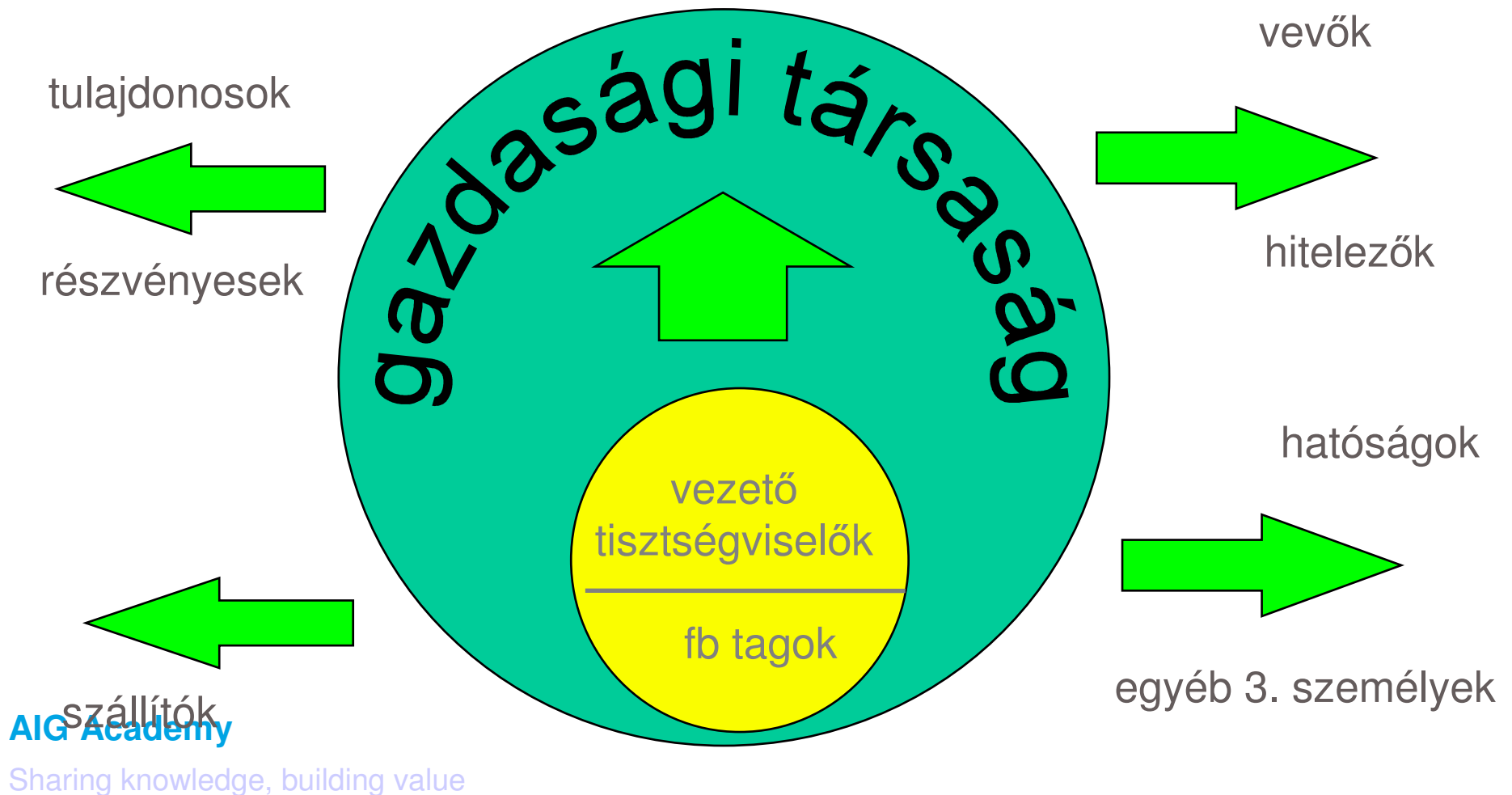


# Vezető tisztségviselők felelősségi rendszere

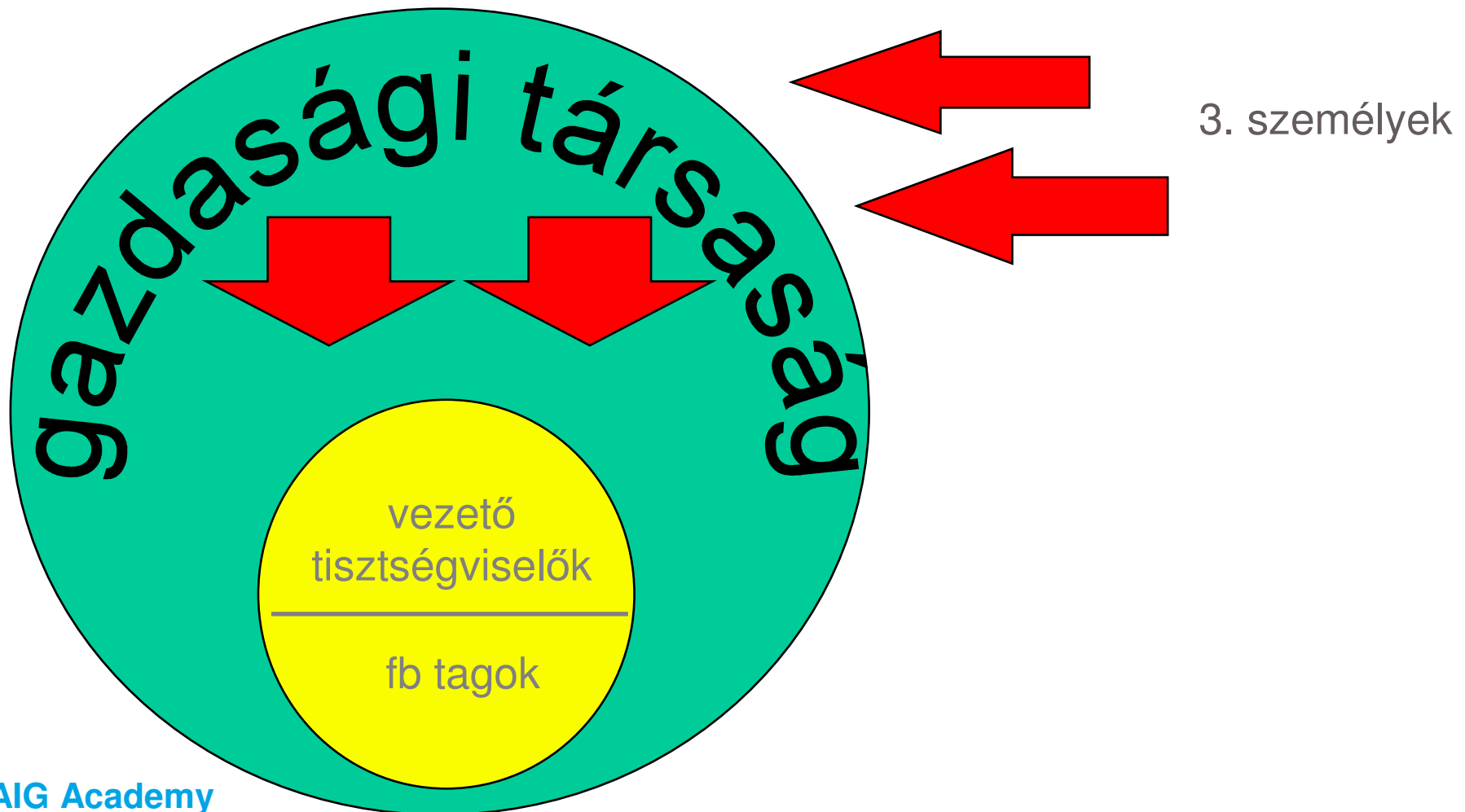




# A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐ ÉS A GAZDASÁGI TÁRSASÁG FELELŐSSÉGI VISZONYA



A vezető tisztségviselő és a gazdasági társaság belső felelősségi viszonya korábban, a társaság felelőssége kifelé



## Korábbi szabályozás

A korábban hatályos szabályozás nem a Ptk-ban található, hanem a Gt-ben, illetve a Cstv-ben, lényege az, hogy a vezető által harmadik személyeknek okozott károkért fő szabályként a társaság felel (Gt. 30.§ (1) bekezdés). E szabályozás abból indult ki, hogy a vezető a társaság képviseletében jár el harmadik személyek irányában.

Ez alól egy jogszabályi kivétel volt eddig, amely a Cstv. 33./A § -ában került meghatározásra.

## Korábbi peres gyakorlat

A peres gyakorlat alapján



**a károsultak a társaságot perelték,**

majd ha a társaságot elmarasztalta a bíróság,

akkor a lehetőség adva volt,

**hogy a társaság a vezetővel szemben eljárjon.**

## Korábban a leggyakoribb káresetek

A társaság által a vezetővel szembeni igény érvényesítésére leginkább akkor került sor,

**ha vezetőváltás történt, és / vagy a korábbi – „károkozásért” felelős - vezetővel a társaság tulajdonosainak, illetve új vezetőinek kapcsolata megromlott.**

Ezekben az esetekben nem harmadik személyeknek, hanem a társaságnak okozott károkról volt szó.

## Az új Ptk. és a vezető tisztségviselők felelőssége harmadik személyeknek okozott károkért

Új szabályozás:

Ha a jogi személy vezető tisztségviselője e jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a vezető tisztségviselő a jogi személlyel **egyetemlegesen felel.**

Lehetőség arra, hogy a károsult harmadik személy kárigényét ne csak a társasággal,

**hanem a vezető tisztségviselővel szemben is közvetlenül érvényesítse.**

## Az új Ptk. és a vezető tisztségviselők felelőssége harmadik személyeknek okozott károkért

**A károsult érdeke** mindenképpen az, hogy ugyanazon a perköltséggel minél több olyan alperest vigyen a bíróság elé, akiktől nagy valószínűséggel behajtható lesz a követelés.

**Ennek érdekében mérlegelni fogja a következőket:**

Ugyanazért a kereseti illetékért egy eljárásban több alperes perelhető, egy eljárásban kell a szakértői díjakat előlegezni és neki csak ezen eljárásban kell jogi képviselőt „alkalmaznia”.

Az új Ptk. és a vezető tisztségviselők felelőssége  
harmadik személyeknek okozott károkért

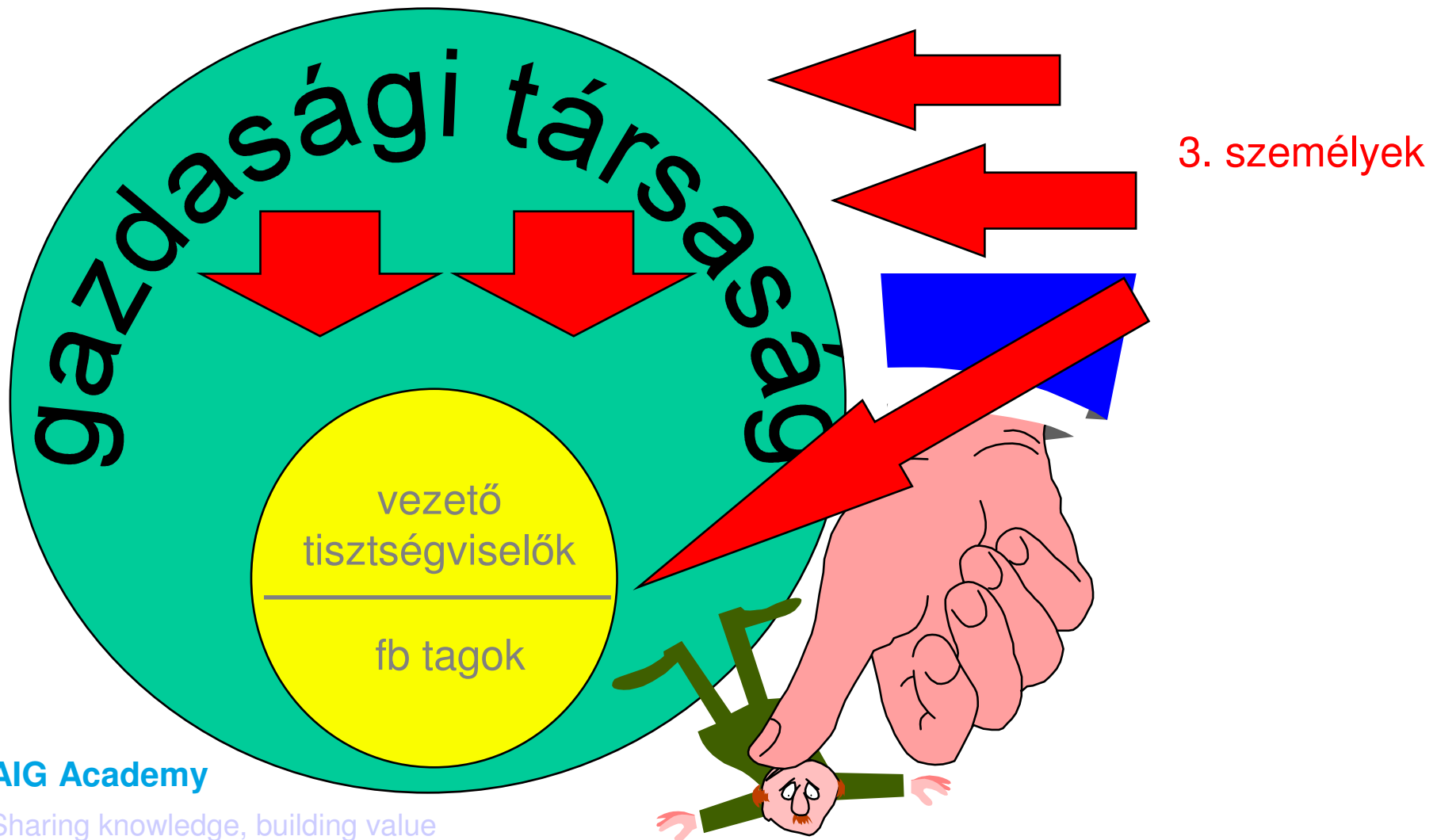
**Az alperesek egyetemleges marasztalása a károsult  
érdeke,**

mert akkor választása szerint attól követelheti majd az egész  
teljesítést, azzal szemben indíthatja majd a végrehajtást,

**akitől a leggyorsabban, teljes mértékben hozzájut a  
követeléshez.**



A vezető tisztségviselő és a gazdasági társaság belső felelősségi viszonya 2014 tavaszától, a társaság és a vezető egyetemleges felelőssége kifelé



# Az új Ptk. és a vezető tisztségviselők felelőssége harmadik személyeknek okozott károkért

## Kockázatok

A vezető eljárás alá kerül (átlagos lezárás 3-5 év)

Hitelképessége romlik

Vagyona zárolásra kerülhet az eljárás végéig





# A cégvezetés és a tulajdonos(ok) viszonya szerinti helyzetek

Az ügyvezető nem rendelkezik tulajdoni hányaddal a cégben, a tulajdonos(ok) és a cégvezetés teljesen külön válik

Korábbi kárigények leginkább a tulajdonos részéről

## **Megnövekedett kockázat**

Új szabályozás szerint 3. fél is közvetlen kárigénnyel élhet a vezetőkkel szemben



# A cégvezetés és a tulajdonos(ok) viszonya szerinti helyzetek

Az ügyvezető részben tulajdonos a cégben

Korábbi kárigények leginkább a tulajdonostársak részéről

## **Megnövekedett kockázat**

Új szabályozás szerint 3. fél is közvetlen kárigénnyel élhet a vezetőkkel szemben



# A cégvezetés és a tulajdonos(ok) viszonya szerinti helyzetek

Az ügyvezető 100%-os tulajdonos a cégben

Korábbi kárigények leginkább csőd-felszámolás esetén hitelezők, felszámoló részéről, hatósági vizsgálat, bíróság

## **Nagyban megnövekedett kockázat**

Új szabályozás szerint 3. fél is közvetlen kárigénnyel élhet a tulajdonos-ügyvezetővel szemben

# MIT JELENT A POLGÁRI JOGI FELELŐSSÉG?

- korlátlanul és a teljes kárért felelős
- személyes vagyon terhére is
- 5 éves általános elévülési idő



# KI MINŐSÜL VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐNEK?

- A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint :
  - Rt.: igazgatóság
  - Kft.: ügyvezetők
- A Felügyelő Bizottság tagjai
- Egyéb igazgatók és vezetői jogokkal felruházott alkalmazottak



# KI MINŐSÜL VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐNEK?

Az új Ptk. szerint a jogi személy / társaság vezetője vezető tisztségviselőnek számít.

Mit tekint az új Ptk. jogi személynek:

- Gazdasági társaságot
- Alapítványt
- Egyesület
- Szövetkezetet





# Hogyan védekezhetnek a vezetők az új kockázatokkal szemben?



Garanciát kérnek a cégtől arra, hogy a cég mentesíti őket minden, a vezető pozíciójukból eredő fizetési kötelezettségük kapcsán (nem 100%-os megoldás, csőd, felszámolás, vita esetén nem áll helyt)

és / vagy

Kötnek egy D&O biztosítást (amely egyébként megtéríti a cégnek azt az összeget, amelyet a társaság kifizetett a vezetője helyett)

# A VEZETŐI FELELŐSSÉG ALAPJA

- jogszabályi alapon pl.:

Értékpapír tv.

Csődtörvény

Adó- és TB jogszabályok

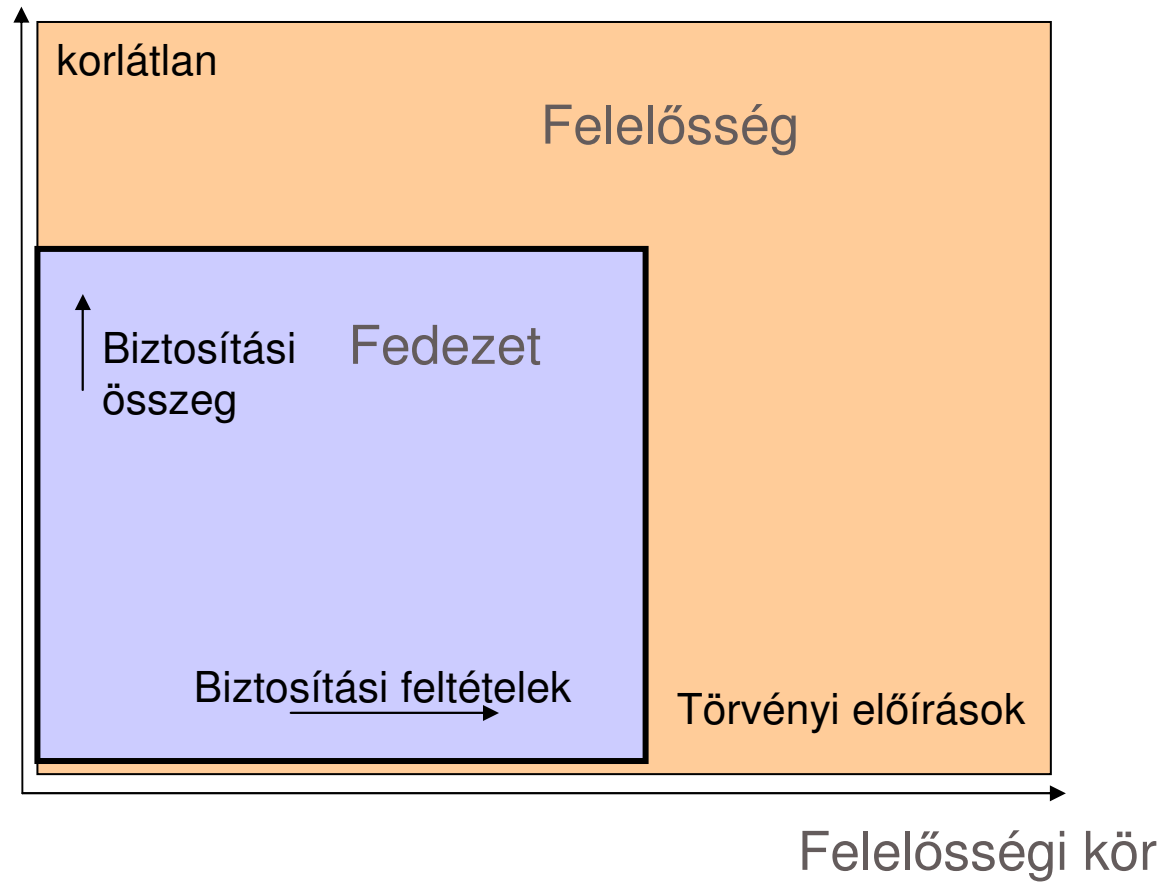
Gt. (2006. évi IV. Törvény a gazdasági társaságokról)

- társasági szerződés (alapító okirat, alapszabály)
- munkaszerződés vagy megbízási jogviszony (Munka tv.)



# Felelősség/Fedezet

A kártérítés összege



# Mi is a D&O biztosítás?

A D&O biztosítás fedezet ad a vezető tisztségviselőkkel szembeni

azon kár-igények pénzügyi következményeire,

amelyeket azért támasztanak, mert a vezető tisztségviselő nem a **kötelességinek megfelelően járt** el, azaz nem a jogszabályokban is meghatározott módon,

**nem a tőle elvárható gondossággal** végezte feladatát.



# Biztosítási fedezet

A felelősségbiztosítás kettős funkciója:

- A jogos kárigények rendezése
- A jogosulatlan igények elhárítása

## Biztosítási fedezet

A biztosító megtérít

- (i) a biztosított vezető tisztségviselők helyett minden kárt, \*
  
- (ii) a társaságnak minden olyan kárt, amelyet a társaság a biztosított vezető tisztségviselő helyett megtérített.

# Nem megfelelő cégvezetési gyakorlat

A vezető naponta hoz döntéseket (esetleg mulaszt el meghozni fontos döntéseket) és a cég nevében ír alá szerződéseket, tesz jognyilatkozatokat.

Még a legnagyobb odafigyelés mellett is előfordulhat, hogy valamilyen apró kis hiba csúszik közbe, ami valakinek kárt okoz és kárigényhez vezet

# Hatósági vizsgálatok, bírságok

Az utóbbi időben egyre gyakrabban fordul elő, hogy az egyes hatóságok illetve felügyeleti szervek a társaságra kiszabott bírság mellett közvetlenül a cég adott területért felelős vezetőjére is pénzbírságot szabnak ki.

Törvények, ami alapján lehetséges a személy szerinti bírságolás:

- a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról
- a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról
- az elektronikus hírközlésről
- az elektronikus aláírásról
- a közraktározásról
- az adatvédelemről



## Büntetőjogi felelősség \*

A vezető tisztségviselők akár börtönbe is kerülhetnek tetteik, tétlenségük, vagy éppen vétkes hanyagságuk következményeként.

A D&O biztosítás – bár nem nyújt fedezetet az eljárás végén kiszabott büntetésre (szándékos bűncselekmény \*), bírságra (ez ugyanis közérdekbe ütköző lenne) – azonban biztosítja a jogi védekezés költségeit.

## Jó hírnév sérelmének kockázata

A perek és hatósági vizsgálatok amellett, hogy rengeteg időbe és pénzbe kerülhetnek, az abban résztvevők jó hírnevére is árnyékot vethetnek.

Amennyiben a jó hírnév helyreállítása PR szakemberek igénybevételét teszi szükségessé, a BusinessGuard fedezi az ezzel kapcsolatban felmerült költségeket.

## A távozó vezetők \*

A vezető tisztségviselők felelősségéről, hogy az a cégtől való távozás után sem szűnik meg.

Az új ügyvezetés felülvizsgálhatja a korábbi szerződéseket, miután kárigénnyel él a volt vezetővel szemben.

A cég fizetéseképtelenné válása esetén a felszámolók megvizsgálják az elmúlt 3 év valamennyi vezető tisztségviselőjének tevékenységét. Az időközben távozott igazgatók védtelenek abban az esetben, ha a társaság nem újította meg a D&O biztosítását.

A BusinessGuard ezért a cégtől való távozást követően is fedezetet nyújt az ezen időszak alatt felfedezett és bejelentett károkra vonatkozóan.

## A múlt hibás döntései, gyors növekedés (full retro)

Azon új alapítású illetve dinamikusan növekvő cégek, amelyeknek még nincs kialakult és hatékonyan működő kockázatkezelési és ellenőrzési infrastruktúrájuk (jogász, risk manager, belső ellenőr), könnyen követhetnek el hibákat.

Előfordulhat, hogy a vezetők nem gondolnak jövőbeli tévedésük, mulasztásuk jogi következményeire. Legtöbbször akkor szembesülnek a szükséges felelősségbiztosítás hiányával, amikor már késő. Mindez természetesen pénzbe és időbe kerülhet később, amely pedig kihatással lehet a vezető tisztségviselő és családja anyagi biztonságára is.



## Automatikus leányvállalati fedezet \*

A szerződő jelenlegi és jövőbeli leányvállalatainak vezetőire a fedezet automatikusan kiterjed, legyen szó akár hazai, akár külföldi cégről.

# Családi és baráti vállalkozások

A biztosítottak egymással szembeni kárigényei a legtöbb D&O biztosításból kizárásra kerülnek.

Ez a kockázat családi vagy baráti vállalkozások esetén lehet különösen jelentős, ahol örökösödési ügyek, (testvéri) rivalizálás illetve egyik tulajdonos üzletből való kiszállásának szándéka okozhat nézeteltéréseket.

BusinessGuard esetén nincs ilyen jellegű kizárás, vagyis minden biztosított védelmet kap függetlenül attól, hogy ki támaszt vele szemben kárigényt.



## Megalapozatlan, valótlan állításokkal szembeni védekezés:

A vezetők megalapozatlan vagy más, olyan állításokkal találhatják szembe magukat, melyekkel kapcsolatban védekezni kénytelenek.

Mindez rendkívüli költségekkel és stresszel járhat. Ebben a helyzetben egy D&O biztosítás megléte biztonságot jelenthet.

# Területi hatály

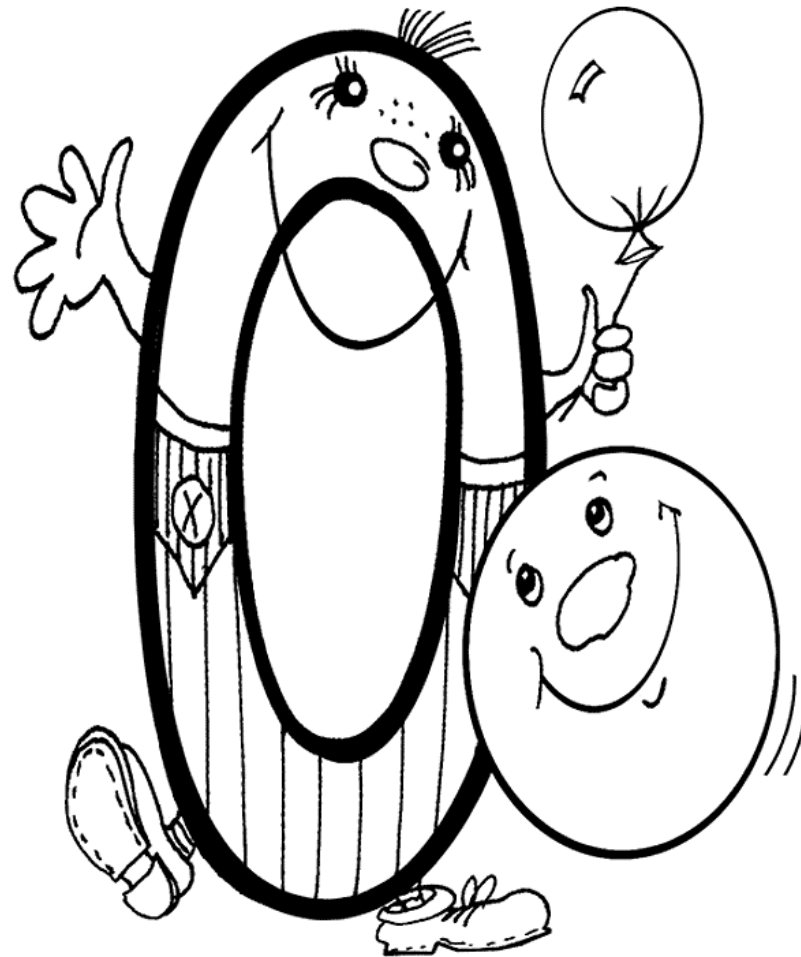
Világszerte





Önrész

Nincs



# NEM BIZTOSÍTHATÓ KOCKÁZATOK

- Korábbi kár vagy kárkörülmény ismerete
- A biztosított bizonyos magatartása
- Személyi sérülés és dologi károk



# NEM BIZTOSÍTHATÓ

- Egyéni vállalkozó, Bt., magánszemély
- Fióktelep, ügyvédi iroda, KKT
- Önkormányzat, képviselőtestület, kormányhivatal
- Állami szervek, kórházak
- Parlamenti képviselő, polgármester



# FEDEZETKITERJESZTÉSEK

- A vezetők által fizetendő, valamely közigazgatási szerv, vagy felügyelő hatóság által kiszabott bírság (adójellegű is!!)
- Automatikus leányvállalati fedezet \*
- Jó hírnév sérelmének orvoslása
- Megalapozatlan, valótlan állításokkal szembeni védekezés
- Családi és baráti vállalkozások

# FEDEZETKITERJESZTÉSEK

- Teljes visszamenőleges fedezet
- 12 hónapos kiterjesztett kárbejelentési időszak \*
- Távozó vezető tisztségviselők fedezete \*

# A felelősségi ügyekhez kapcsolódó események



Hiba elkövetése



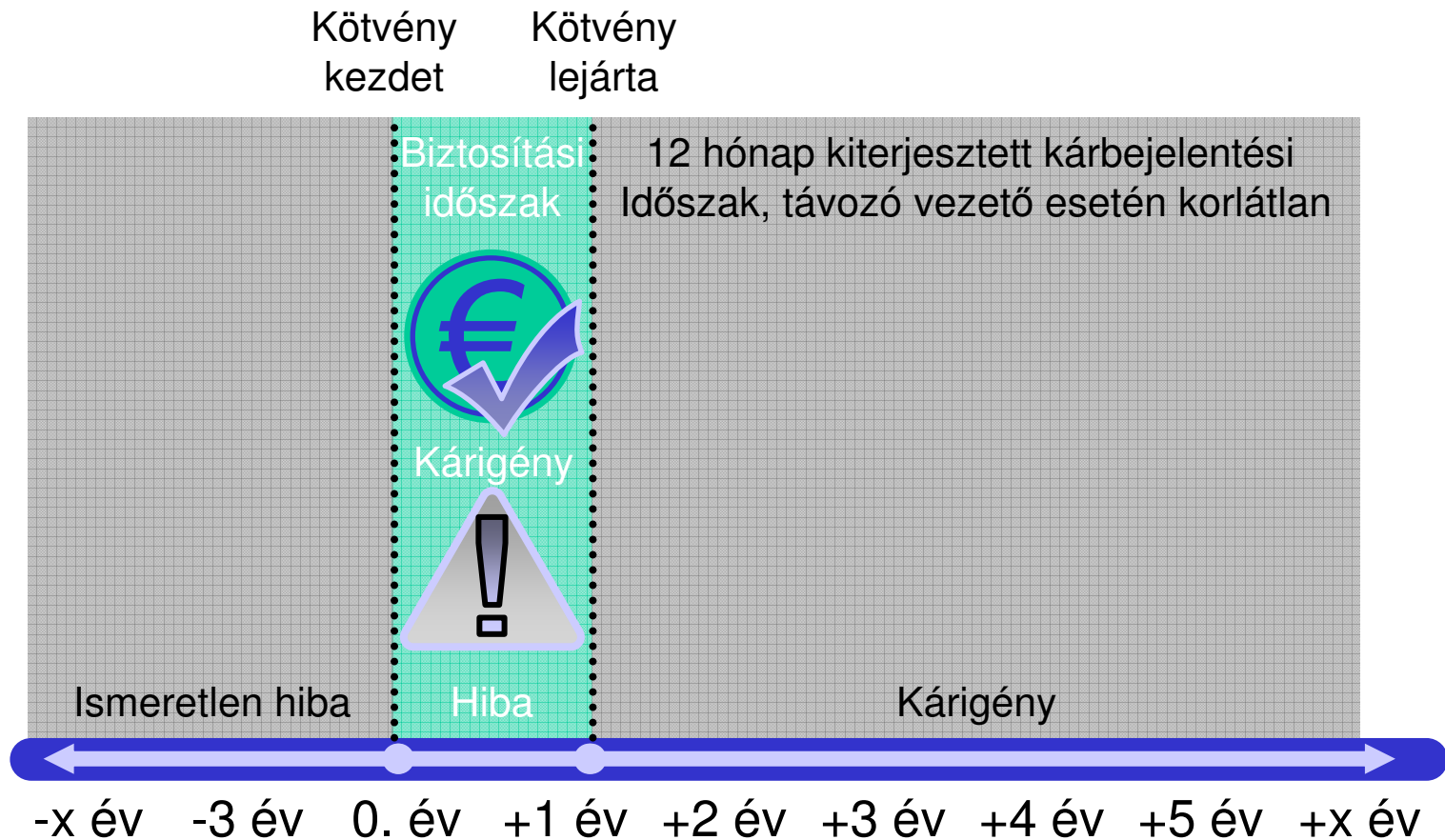
A kár bekövetkezése



Kárigény érvényesítése



# Hogyan működik a „claims made”?



# Kárpéldák

## Volt munkaadó kárigénye

- Adott egy ismert Zrt., akinél több BRFK és NAV vizsgálat is folyt, aminek folyamán a cégnél – főként adózási - szabálytalanságokat találtak. Ennek következtében a cég elbocsátotta több vezető tisztségviselőjét és vezető beosztású munkavállalóját, többek között a vezérigazgatót, értékesítési igazgatót, stb.
- Az értékesítési igazgató beperelte a volt munkáltatót a munkaügyi bíróságon az elbocsátásának állítólagos szabályszerűtlensége miatt, kártérítést követelve. (Megjegyzés: jelen szakaszában az ügy még nem esik a D&O biztosítás hatáskörébe.)
- Ezen munkaügyi per folyamán a Zrt. jelezte, hogy ellenkeresettel élnek a volt munkavállalóval szemben a NAV vizsgálatokból eredő, közel 20 MFt-os adóhátralék, bírság, és annak kamatai miatt. (Az ügy innentől a D&O biztosítás alá eshet a körülmények tisztázását követően.)
- Az ügyet mind előzetesen (kárkörülményként), mind pedig a Zrt. által benyújtott ellenkereset után jelezték felénk a volt tisztségviselők, így ez már D&O ügy lett.



# Kárpéldák

A vezető személyére kiszabott bírság (pl. hírközlési hatóság)

- A hírközlési hatóság a vonatkozó törvények szerint bírságot szabott ki egy kisebb (helyi) távközlési szolgáltatóra (millió nagyságrendben) és közvetlenül annak vezetőjére (százazres nagyságrendben), mivel egyik ügyfél nehezményezte, hogy a cég nem megfelelően, és főleg késve kezelte problémáját (a megfelelően dokumentált hibabejelentésre nem reagáltak időben). A vezető tisztségviselő felelősségbiztosítása ilyen helyzetben fedezi a vezető személyére közvetlenül kiszabott bírság összegét.
- Multinacionális távközlési cég vezérigazgatójára kiszabott bírságok, szintén a fenti okokból (havi 5-10 db)
- Szintén multinacionális távközlési cég, külföldi kereskedéssel, amerikai tőzsdéfelügyelet vizsgálata miatt eddig 13 millió USD jogvédelmi költséget fizettünk ki.

# Kárpéldák

## Családi vállalkozás tagjai közötti vita

- Egy családi vállalkozás (férj és feleség 50%-50%-ban tulajdonos a cégben) - amelyben férj az ügyvezető - egy jelentős értéket képviselő céggé nővi ki magát. A férj és a feleség viszonya megromlik, kapcsolatuk zátonyra fut és elválnak. A feleség szívesen szabadulna a cégben lévő részesedésétől, azonban nem tudnak a férj által fizetendő vételárban megegyezni, ezért a feleség tárgyalásokat kezd más potenciális vevőkkel is.
- Mivel a feleségnek így sem sikerült eladni a részesedését, ezért beperelte a cégvezetőt (a volt férjét) azért, mert a férj annak érdekében, hogy a cég ne tűnjön elég értékesnek a potenciális vevők szemében, a cégre nézve nem feltétlenül előnyös (a szükségesnél lényegesen kockázatosabb) szerződéseket kötött, illetve a vevőjelöltek részére nem a valóságnak megfelelő színben tüntette fel a cég helyzetét, abban bízva, hogy ezzel elriasztja a lehetséges vevőket, és kedvezőbb áron juthat a volt felesége tulajdonrészéhez.
- A vezető tisztségviselők felelősségbiztosítása ilyen helyzetben fedezi a jogi védekezés költségeit, és az esetlegesen megítélt kártérítés összegét.

## A cégvezető kártérítési felelőssége a cég felszámolásával kapcsolatban

Egy építési vállalkozó egy társasház építésébe kezdett. Az építetőkkel előzetesen szerződésben rögzítették a feltételeket, beleértve az épület egyes készültségi fokaihoz rendelt fizetési ütemezést is. Az építés elkezdődött és egy darabig rendesen haladt is, de a kivitelez (egyéb üzleti tevékenységeiből kifolyólag) fizetési nehézségbe került, amely a cég fizetéseképtelenségéhez vezetett. Az építetők, mint a cég hitelezői keresetett nyújtottak be a bíróságon, a Gt. (a gazdasági társaságokról szóló törvény) vonatkozó paragrafusaira való hivatkozással: a cég vezető tisztségviselője a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztekor nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján hozta meg a döntéseit, ami által csökkent a cég vagyona, így a hitelezők követeléseinek fedezete. A bíróság megalapozottnak találta a hitelezők beadványát és elmarasztalta az ügyvezetőt, akinek jogerősen 16 millió Ft kártérítést kellett fizetnie.

A vezető tisztségviselő kártérítési felelősségbiztosítása ilyen helyzetben fedezi a jogi védekezés költségeit és a megítélt kártérítés összegét.

Az új Ptk. Kicsit másképp szabályozza már ezt, de a lényeg nem változott.

## EU-s támogatásokkal kapcsolatos kárigény

Egy mezőgazdasággal foglalkozó cég (amelynek vezetője egyben kisebbségi tulajdonosa is a cégnek) európai uniós támogatást szeretett volna szerezni „az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a tejágazat szerkezetátalakítását kísérő állatjóléti támogatás részletes feltételeiről” szóló vonatkozó rendelet szerint. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) azonban jogerős határozatban elutasította a támogatási kérelmet. Ennek oka egy egyszerű adminisztrációs hiányosság volt, nevezetesen az, hogy a cég akkori vezetése elmulasztott gondoskodni arról, hogy a TIR (Tenyészet Információs Rendszer) nyilvántartásba a cég egyik telephelyén található fedett (istálló), illetve fedetlen, bekerített (karám, kifutó) létesítményeinek területnagysága bekerüljön. Ez azért lett volna fontos, mert az MVH-nak a kérelem elbírálásakor a kérelemben szereplő adatokat össze kellett (volna) vetnie a TIR nyilvántartásban szereplő adatokkal, mint „kontrollszámokkal”.

A támogatás igénybevétele céljából rendkívül sokrétű és komoly, jelentős előzetes beruházást is igénylő szakmai feltételt támasztott a vonatkozó rendelet, amelyet a cég egyébként maradéktalanul teljesített, így a tulajdonosok szerint a támogatási kérelem elutasítására kizárólag emberi mulasztás, felelős vezetői hiba miatt került sor.

A támogatás időtartama (ciklusa) 5 év, a becslések szerint évenkénti 15 millió Ft kifizetéssel, tehát a cég nagyjából 75 millió Ft támogatási összegtől esett el.

A tulajdonosok menesztették a felelősnek tartott vezérigazgatót, akivel szemben ezen „súlyos mulasztása” miatt kárigényt érvényesítenek (beperelték a korábbi vezető tisztségviselőt). A cég azt gondolja, hogy sikerül bebizonyítania, hogy a vezető ezen mulasztása nélkül megkapták volna a fenti támogatási összeget.

A vezető tisztségviselők felelősségbiztosítása ilyen helyzetben fedezi a jogi védekezés költségeit és az esetlegesen megítélt kártérítés összegét.

# Kárpéldák

- Bevásárlóközpont igazgató nagyobb engedményt adott egy bérlőnek, mint amire felhatalmazása volt. (hatáskör túllépés)
- Hatósági vizsgálat, közvetlen bírság a vezetőre
- Kartell gyanú a céggel szemben (a vezetők jogvédelmi és szakértői ktg-ét fizetjük)
- Ügyvezető rossz beszállítói szerződéseket kötött a tulajdonos szerint és kárigénnyel él



## Új Kárpélda közvetlenül 3. felektől

Egy üzlethelyiség kiadásáról írtak alá a felek szándéknyilatkozatot. Ezután a leendő bérlő megrendelte az árukészletet 20M Ft értékben. Miután a bérleti szerződés megghiúsult a bérlő kártérítési pert indított a veszteségei miatt, amibe bevonta már az ügyvezetőt is.



# Mit tekintünk kárigénynek?



## Kárigény

- a biztosítottal szemben benyújtott olyan írásbeli bejelentés, amely alapján pénzbeli kártérítést vagy bármilyen egyéb jogorvoslatot kívánnak vele szemben érvényesíteni; vagy
- a biztosított jogi felelősségének a megállapítására irányuló polgári, büntető, közigazgatási, felügyeleti vagy választott bírósági eljárás megindításáról szóló írásbeli értesítés; továbbá
- bármilyen hivatalos vizsgálatról szóló írásbeli értesítés
- hatósági eljárással kapcsolatos krízis helyzet



# Kárbejelentés folyamata

Mit tegyen az ügyfél:

- Kárkörülmény bejelentése (olyan információk esetén, amikor előreláthatólag kárigény keletkezik)
- Kárbejelentés haladéktalanul a Biztosító felé

Az értesítés mindenképpen tartalmazza a következőket:

- rövid összefoglalás az esetről és annak körülményeiről
- az összes, rendelkezésre álló releváns dokumentumot, ideértve a levelezéseket is





# Kárbejelentés folyamata

Mit ne tegyen az ügyfél:

- Felelősséget ne ismerje el a biztosító jóváhagyása nélkül
- Ne kössön egyezséget a biztosító jóváhagyása nélkül.
- A biztosító értesítésének elhalasztása / mellőzése
- Kárbejelentés elmulasztása, illetve kései kárbejelentés.

# Kárrendezés

Kiemelt jelentőségű  
(vezetővel szemben a kárigény)



Azonnali reagálás szükséges a biztosító részéről  
Szakértő, tapasztalt kollégák

Igény a személyes konzultációra a vezető részéről



Piaci kitekintés

Új szereplők

Biztosítási feltételek \*

**AIG Academy**

Sharing knowledge, building value



# Piaci tapasztalatok

Első hullám, 2014

ajánlatkérések: január-március  
szerződéskötések: március-május

Második szakasz, szeptembertől

folyamatos érdeklődés  
ügyvédi észrevételek  
kivárás

# Kifogáskezelés

A biztosítási tanácsadónak kötelessége felhívni az ügyfél figyelmét a kockázatokra és azok lehetséges kezelésére

Ügyvédi észrevételek (költségek?)

Ügyvédi tanácsok (védelem, kártérítés?)

# Kifogáskezelés



S-T. B.: „Gyakorló ügyvédként azt mondom, minden felesküdtött ügyvéd kötelessége lesz egyszerre perelni a céget és a vezetőjét. Ha ugyanis kár érte az ügyfelet, az ügyvédnek kötelessége minden jogszerű eszközt felhasználni, hogy hozzájusson a pénzhez.

Ennek az is előnye, hogy ha mindkettőt pereljük, akkor a vezetőnek nagyobb érdeke fűződik hozzá, hogy peren kívüli egyezséget érjen el a cég képviselőjében a károsulttal.

Ha a vezető magánvagyonra is kockázatra van, jó eséllyel szívesebben nyúl a cég kasszájába. Hogy végül sikeres lesz-e az együttes perelés, illetve mely esetekben kinek a felelősségét állapítják meg a bíróságok, azzal kapcsolatban nagy a bizonytalanság.”

Dr. Sahin-Tóth Balázs, Morley Allen & Overy Iroda



# Sikeres értékesítés

## MEGGYŐZŐDÉS

Meglévő ügyfélkörre ajánlat kérés

(ne engedjük, hogy más kopogatsson ezzel az ügyfelünk ajtaján)

Ptk. változás, médiavisszhang

Támogató anyagok áttekintése, fedezetek, kárpéldák

Személyes értékesítés

Kifogáskezelés

## Várható tendenciák

A piac „teszteli” az új jogszabályt és a biztosítási fedezetet



Kártérítési eljárások indulnak a vezetőkkel szemben, amelyek akár évekig eltarthatnak

Nő az ügyfelek tudatossága, növekszik a kárköörülmények bejelentése és az igény a biztosító kárszakértőivel való konzultációra





# Várható tendenciák

Heti 1-2 kár vagy kárkörülmény bejelentés

A kár, vagy kárkörülmény bejelentéseket most még elsősorban nem az új / megváltozott Ptk. generálja,

hanem olyan ügyek amelyek még 2014 március 15. előtt is D&O ügyek lettek volna.

# Adóvonzat

Sikeres lobby tevékenység MABISZ részéről

Törvény módosítás 2015 január 1-től

Visszamenőleges hatály

Szja tv. 4. § (2a) bekezdés b) pont

„Nem keletkezik bevétel.....”



# Meglévő szerződések évfordulója

Automatikus megújítás

Nincs indexálás

Számla kiküldése forduló után



# Kifogáskezelés: „Nem volt káresemény”

Piac teszteli az új jogszabályt

Növekvő darabszámú kárbejelentések  
- hetente több új kárbejelentés érkezik

Minimum 4-5 év amíg látható a tendencia az ügyek kimenetelében

Más biztosítási módozatát sem szünteti meg emiatt



# Ajánlatadás, díjak

Egyszerűsített ajánlat a 100M Ft árbevétel alatti cégeknek

- Ügyfél, közvetítő által kitölthető
- 4 verzió, 25M Ft limittől és 125e Ft éves díjtól
- Díjfizetés kizárólag éves
- Néhány kizárt tevékenység, pozitív saját tőke
- Teljeskörű fedezet
- Biztosításközvetítő cégeknek külön ajánlat, tagsági kedvezmény

# Ajánlatadás, díjak

- Ajánlatok 50M Ft limittől
- Több 100 milliós, akár milliárdos limitek
- Nincs iparági kizárás
- Állami, önkormányzati cégek, pénzügyi vállalkozások
- Egyedi ajánlatok mérleg- és eredménykimutatás alapján
  - szükséges adatok: cégnév, adószám
- Éves díjak már 150-200e - Ft-tól, átlagosan 300e–600e Ft
- A díjat nem befolyásolja a vezetők száma, nincs jelentési

kötelezettség

# Ajánlatadás, egyedi igények

- Új alapítású cégek
- Egyesület, alapítvány, szövetkezet
- Állami, önkormányzati tulajdonú vállalatok, akár 100%
- Kapcsolt vállalkozások, holdingok,
- Pénzügyi vállalkozások, tanácsadó cégek (adó, könyvelő stb.)
- Nemzetközi tevékenységet folytató társaságok

# Miért az AIG



Piacvezető pozíció, referenciák

Nagy tapasztalat:

Kárrendezésben

Ügyvédi irodákban

Szakértői irodákban

Kiemelt terület

Gyors, korrekt ügyintézés, elérhető kollégák

**Korrekt, széleskörű biztosítási feltételek**

**AIG Academy**

Sharing knowledge, building value



Köszönöm a figyelmet!

